

Vol. II
No. 3



Friday,
20th August, 1954.

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS	PAGES
Motion for Adjournment re : Communal Disturbances at Nizamabad—Admitted	91-93
Consideration of the report of the Select Committee on L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Bill, 1953—Clause by clause reading not concluded ..	93-122
Discussion on the Motion for Adjournment re : Communal Disturbances at Nizamabad—Concluded	122-147

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, the 20th August, 1954

The House met at half past Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

QUESTIONS & ANSWERS.

(See Part I)

Motion for Adjournment Re: Communal Disturbances at Nizamabad

مسٹر اسپیکر:— شری اختر حسین نے جو اڈجورنمنٹ موشن پیش کیا تھا اوسکے بارے میں کل اور پرسوں کچھ گفتگو رہی اور مباحث بھی ہوئے۔ اس سلسلہ میں دونوں جانب سے احتیاط برتنے کا وعدہ پہلے ہی ہو چکا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ موشن پر بحث کے سلسلہ میں کافی احتیاط برتنی چاہئے۔ ظاہر ہے کہ لا اینڈ آرڈر مینٹین کرنے کی کوشش گورنمنٹ کی جانب سے کی جاتی ہے لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اوس سے بھی زیادہ ذمہ داری اس اسمبلی کے ممبروں پر عائد ہوتی ہے۔ چونکہ اسکے سلسلہ میں سبجوڈیس (Sub-judice) معاملات بھی ہیں اسلئے اسکی پابندی کرنی چاہئے کہ کسی شخص کا نام وغیرہ نہ لیا جائے اور جو معاملات سبجوڈیس ہیں ان پر ڈسکشن نہ کیا جائے البتہ گورنمنٹ کی پالیسی کے بارے میں ڈسکشن ہو سکتا ہے۔ ہمارے پاس رولنگس ہیں کہ گورنمنٹ کی پالیسی کے بارے میں ڈسکشن ہو سکتا ہے۔ ایک رولنگ اس طرح کی ہے۔ اسپر بھی میں نے کوشش کی کہ نظائر فالو (Follow) کروں۔ میں نے ایسے واقعات دیکھنے کی کوشش کی لیکن ایسے واقعات دستیاب نہیں ہو سکے۔ پھر بھی ہمارے جو رولس ہیں ان کے لحاظ سے اور آنریبل ممبرس کے حسب خواہش چند لیمٹیشنس (Limitations) رکھ کر اجازت دی جاسکتی ہے۔ ڈسکشن کے بارے میں میری رائے یہ ہے کہ جب تک کہ کسی نافذ الوقت قانون کی خلاف ورزی نہ ہو میں اس وقت تک اسکی کوشش کروں گا کہ ہر چیز کے بارے میں ڈسکشن ہو البتہ سبجوڈیس معاملات کے بارے میں کوئی بحث نہیں ہونی چاہئے۔ جو معاملات عدالت کے سامنے آگئے ہیں ان کو چھوڑتے ہوئے اس پر بحث کی جائے تو میں اسکی اجازت دیتا ہوں۔ اس بارے میں سنٹرل اسمبلی کی جو رولنگ ہے وہ یہ ہے کہ

An adjournment motion relating to the wholesale riots and arrests in several places in India which was sought to be moved in the Central Assembly to discuss the policy of

Government and not the merits of the case was held to be in order

گویا میرٹ آف دی کیس (Merit of the case) کے بارے میں کوئی ڈسکشن نہیں ہوگا۔ جنرل پالیسی (General Policy) کے بارے میں ڈسکشن (Discussion) ہو سکتا ہے۔

رول (۱، ۳) میں یہ بتلایا گیا ہے کہ -

“The debate on the motion, if not earlier concluded, shall terminate after one and half hours and thereafter no question in respect of the motion shall be put.”

Rule 102(2) says: “After the member has asked for leave of the Assembly to move the motion, the Speaker shall read the motion to the Assembly and ask whether the member has the leave of the Assembly. If objection is taken, the Speaker shall request those members who support the motion for adjournment to rise in their seats; and if 30 members rise accordingly, the Speaker shall intimate.....”

ظاہر ہے کہ ایسا موشن ووٹ پر نہیں رکھا جائیگا لہذا میں اسکی اجازت دیتا ہوں۔

Shri Syed Akhtar Hussain (Jangaom): I beg leave of the House to move the motion for adjournment given notice of by me no 18th August, 1954.

Mr. Speaker : The question is :

“That leave be granted to move the motion for adjournment namely that on the date of 15th August 1954, a communal disturbance had taken place at Nizamabad proper resulting in the loot and arson of hundreds of houses of a community. Persons numbering more than 400 have been grievously injured. these deplorable incidents have taken place because of the failure of the Police Officials on the spot to check the goondaism in time. The situation is not yet under control. Nine more houses and some shops had been set on fire on 16-8-1954 even after the curfew was imposed. This communal tension is spreading to the other areas of the District as Armoor, etc., due to the callousness of the administration. This sort of provocation is likely to spread to other areas endangering the peace and order of the State. As this matter is agitating the minds of the peace-loving citizens of Hyderabad State as a whole, therefore it is highly essential to take effective steps in this regard and to give immediate relief to the victims.”

This is, therefore, a matter of recent and urgent public importance and should be discussed in the Assembly on 18-8-1954.

The Deputy Minister for Home, Law and Rehabilitation: (Shi Shrinivas Rao Ekhelikar) : Mr. Speaker Sir, I take objection to granting the leave.

Mr. Speaker : Now those who are in favour of to granting leave may rise in their seats.

(More than 30 Members rose in their seats in support of the motion).

Mr. Speaker : Leave is granted. The business of the House will be adjourned at 6-30 p. m. and the discussion will begin. I wish to state again that I would like the Members to bear in mind that care should be taken to see that the matter subjudice shall not be referred to and no names shall be mentioned during the discussion on the motion.

Consideration of the Report of the Select Committee on L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Bill, 1953

Clause 5

Mr. Speaker: Yesterday the House was discussing Clause 5 of the Bill and Messrs. V. D. Deshpande and Udhavarao Patil moved their amendments.....

ڈپٹی مسٹر فار میڈیکل، پبلک ہیلتھ اینڈ رورل ری کنسٹرکشن (شری بھگونت راؤ گاڑھ) :- کل اسپر تقریریں بھی ہو چکی ہیں -

شری کے - اننت ریڈی (بالکنڈہ) :- مسٹراسپیکر سر - اس بل کے کلاز (ہ) کے بارے میں کل یہاں جو ڈسکشن ہوا اسکے بارے میں ایک جانب سے یہ کہا گیا اور جن صاحب نے امینڈمنٹ پیش کیا انہوں نے بھی کہا کہ کلاز (ہ) غیر ضروری ہے اور اسمین امبی گیونٹی (Ambiguity) پائی جاتی ہے - کیونکہ کلاز ۴ میں درخواست پیش کرنے کی جو مدت رکھی گئی ہے وہ تین مہینے کی ہے - اس لحاظ سے فریقین کے امینڈمنٹ داخل کرنے کے لئے جو مدت دی گئی ہے اسکے باوجود کلاز (ہ) میں بتایا گیا ہے کہ

“Notwithstanding that no application has been filed under Section 4.....”

اگر سکشن ۴ کے لحاظ سے درخواست داخل نہیں کی گئی ہے تو پھر بھی دائن اور مذہبون امینڈمنٹ داخل کرنے کی نوٹس دے سکتے ہیں اور اسکی کاپی عدالت میں داخل

کیجانی چاہئے۔ ٹائم کے گزرنے کے بعد فریقین کو سہلت دینگے اور ظاہر ہے کہ عدالت میں کاپی جانے کے بعد آگے اسپر کیا کارروائی ہوگی اسکی کوئی صراحت نہیں ہے۔ اس لحاظ سے یہ دفعہ بے معنی ہو جاتا ہے۔ اسکی وضاحت میں اس طرف سے ایک آنریبل ممبر نے کہا کہ اسکا مقصد یہ ہے کہ جہاں اندرون میعاد درخواست دینے کی گنجائش ہے، وقفہ ہے، موقع ہے، تو الگ نوٹس دینے کا پراویژن نہیں رہتا اسلئے یہ پراویژن رکھا گیا ہے۔ لیکن سابقہ پائلٹ آف دی بل (Pilot of the bill) جو ہیں انہوں نے وضاحت کی کہ یہ یوں ہی رکھا گیا ہے تاکہ فریقین ایک دوسرے کے حسابات جاننے کی کوشش کریں۔ جاننے کی کوشش کر کے کیا کریں گے؟ جب درخواست پیش کرنے کی مدت ختم ہو جائیگی تو اسکے بعد حاصل کچھ نہوگا۔ کسی کو رلیف (Relief) ملنے والی تو نہیں ہے تو پھر اس قانون میں اس دفعہ کے رکھنے کی کیا ضرورت ہے؟ ہاں ایک صورت اس میں یہ بتائی گئی ہے کہ سب سکشن ۳ میں دفعہ ۳ کی بجائے ۵ ہو تو اسکا مفہوم ٹھیک ہو جاتا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ وہ بحث بھی صحیح نہیں ہے۔ یہاں سکشن ۳ کی بجائے سکشن ۵ رکھیں تو اخراجات وغیرہ کے دلانے کے بارے میں جو کہا گیا ہے وہ بے معنی ہو جاتا ہے۔ عدالت کوئی کارروائی سکشن ۵ کے تحت نمبر پر نہیں لیتی تو پھر اخراجات دلانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اسلئے اس طرف سے جو تعیری کی جا رہی ہے وہ غلط ہے۔ دفعہ ۵ جو رکھا گیا ہے وہ بے معنی ہے۔ اسلئے اس دفعہ کو نکال دیا جائے یا آنریبل ممبر اسکی وضاحت کریں کہ وہ اس دفعہ کو کیوں رکھنا چاہتے ہیں؟

شری اناراؤ گن مکھی (افضل پور):— مسٹر اسپیکر سر۔ جہاں تک کلاز (۵) کا تعلق ہے واقعی طور پر تھوڑی سی غلط فہمی ہو سکتی ہے۔ لیکن کلاز نمبر ۳ میں یہ بتایا گیا ہے کہ۔

Notwithstanding anything contained in section 3 an application made under this section shall contain the amounts and particulars of all debts specified in that section due by the debtor.

فرض کیا جائے کہ کوئی ڈیٹر (Debtor) یا کریڈیٹر (Creditor) ایسا ہے جو پریٹیکولرس (Particulars) نہیں دیتا۔ یعنی تاریخ معاہدہ کی تفصیل نہیں دیتا یا دیگر تفصیلات نہیں دیتا بلکہ صرف اپنا نام یا اپنے باپ کا نام لکھ دیتا ہے۔ یا تھوڑی بہت رقم لکھ دیتا ہے۔ تو اس ایکٹ میں یہ پابندی نہیں ہے کہ ایسی درخواست جو غلط طور پر پیش کی گئی ہے اور جس میں تمام پریٹیکولرس نہیں ہیں۔ ایڈرس (Address) صحیح نہیں۔ باپ کا نام صحیح نہیں اگر ایسی درخواست پیش ہو تو کیا اسکو خارج کیا جائے۔ اس لئے (۵) کا صاف مطلب یہ ہے کہ جہاں کریڈیٹر عدالت کے سامنے درخواست گزار بتاتا ہے تو ڈیٹر کو نوٹس کے ذریعہ تفصیلات طلب کرنے کا حق پیدا ہو جاتا ہے۔ اس کا بھی امکان ہے کہ ڈیٹر درخواست پیش کرتا ہے لیکن اس میں پورے کریڈیٹرس کا نام ظاہر کرنے کی بجائے صرف ایک دو کریڈیٹرس کا ہی نام ظاہر کرتا ہے۔ یا قرضہ زیادہ ہے کم بتاتا ہے۔

شری انت ریڈی :- اگر ایسا ہے تو

Notwithstanding the fact that.....

کی بجائے

After the application has been filed under Section (4).

رکھا جاسکتا ہے اور یہ پروسیجر اڈاپٹ (Adopt) کیا جاسکتا ہے -

شری اناراؤ گن مکھی :- اس کے معنی صاف ہیں -

Inspite of the fact that the debtor has not filed any application creditor will give notice to the debtor. The application must be there before the court.

اس کا مطلب صاف یہ ہے کہ اگر کورٹ میں ڈیٹراپلیکیشن (Application) دے تو کریڈیٹر کو حق پیدا ہو جاتا ہے کہ وہ نوٹس کے ذریعہ تفصیلات معلوم کرے اگر کریڈیٹر درخواست دے تو ڈیٹر کو حق پیدا ہو جاتا ہے کہ اور وہ اندرون مدت دو ماہ انفرمیشن (Information) داخل کر سکتا ہے۔ لیکن یہ بھی صورت ہو سکتی ہے کہ نہ کریڈیٹر اور نہ ہی ڈیٹر عدالت میں رجوع ہوتا ہے۔ اور مدت بھی ختم ہو جاتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اگر مدت نہ رکھی جائے تو پانچ سال کے بعد بھی نوٹس دے سکیں گے۔ یعنی ڈیٹ اکسٹینگوش (Extinguish) ہی نہیں ہوگی۔ جیسا کہ اس وقت انٹرپٹ (Interpret) کیا جا رہا ہے۔ اگر دونوں بھی درخواست عدالت میں نہ دیں تو وہ دونوں ایک دوسرے کو نوٹس بھیج کر (ڈیٹ کینسلیشن ایکٹ کے تحت) اوسکی نقل کورٹ کو بھیج سکتے ہیں۔ اور اس طرح انکی ذمہ داری ختم ہو جائیگی۔ لیکن ایسا نہیں سمجھا جاسکتا بلکہ.....

شری اناجی راؤ گوانے (پربھنی) :- الفاظ سے مطلب نہ نکالئے۔

شری اناراؤ گن مکھی :- مطلب یہ ہے کہ اس ایکٹ کا عین مطلب نکالنا چاہئے انٹرپٹ کرنے کا یہ طریقہ نہیں ہونا چاہئے کہ گریمنیکل میننگ (Grammatical meaning) ہی دیکھی جائیں۔ اگر (م) کے تحت کوئی درخواست پیش نہیں کی گئی تو پھر کورٹ کو نوٹس دینے کا یا کورٹ کو فرام ٹائم ٹو ٹائم (From time to time) ایکسٹنشن (Extension) دینے کا جو اختیار دیا گیا ہے وہ بیکار ہو جاتا ہے۔ اس کا مطلب صاف یہ ہے کہ درخواست زیر غور رہتی ہے لیکن درخواست گزار نے سارے تفصیلات درخواست میں درج نہیں کئے۔ میں یہ پوچھتا ہوں کہ کیا اس بل میں کوئی ایسا دفعہ ہے جس کے تحت یہ حکم دیا جاسکے کہ چونکہ تفصیلات نہیں دی گئی ہیں اس لئے درخواست خارج کردی جائے۔ ایسا کوئی پراویژن نہیں ہے۔ اوسکے علاوہ آئندہ دفعہ میں ۱۵ ہزار قرضہ کا تعین کیا گیا ہے۔ اختیار سماعت کا سوال پیدا کرنے کے لئے اوس سے کم بھی بتایا جاسکتا ہے اور اوس بناء پر یہ درخواست عدالت سے کیے جاسکتی ہے کہ درخواست خارج کی جائے۔ نوٹس دینے کا حق تو صرف نان اپلیکینٹ (Non-applicant) کو ہے۔

شری کے - وینکٹ رام راؤ (چنا کونڈور) :- مسٹر اسپیکر - کل سے اس کلاز (۵) پر بحث چل رہی ہے - میری یہ رائے ہے کہ دفعہ (۵) اس ایکٹ میں نہیں جڑتا - اگر جڑتا بھی ہے تو وہ نقصان دہ ثابت ہوتا ہے - یہ امر مسلمہ ہے کہ دفعہ (۵) کا کوئی تعلق دفعہ (۴) سے نہیں ہے - اور اس امر پر ہم لوگوں کو اختلاف رائے نہیں ہے - دفعہ (۵) کے تحت جو نوٹس دیجائیگی خواہ وہ کریڈیٹر کی جانب سے ہو یا ڈیٹر کی جانب سے تین ماہ کی مدت گزر جانے کے بعد اس قسم کی نوٹس دیجاسکے گی - کیونکہ اس میں کہیں بھی اس قسم کی نوٹس دینے کے لئے کوئی مدت مقرر نہیں کی گئی ہے - اس کے ساتھ ساتھ میں یہ بھی عرض کرونگا کہ دفعہ (۵) "سیجکٹ ٹو سکشن (۴)" سے نہیں ہے - بلکہ یہ دفعہ خود اپنی جگہ انڈپنڈنٹ (Independent) ہے - اس کا تعلق نہ تو دفعہ (۴) سے ہے اور نہ آنے والے دفعات سے ہے - یہ جو کہا جا رہا ہے کہ اس کا تعلق نا منظوری عرضی دعوی سے ہے غلط ہے - دفعہ (۴) میں امائنٹ (Amount) سے متعلق کوئی پروسیجر (Procedure) معین نہیں کیا گیا ہے - اور اگر دفعہ (۵) کی شکل عرضی دعوی کی نام منظوری کی شکل ہو تو بھی دعوی نہیں کیا جاسکتا - (۵) کے الفاظ اس طرح کے ہیں کہ تین ماہ کی مدت گزرنے کے بعد نوٹس دیجائیگی - تو اس کا کیا مطلب ہے - دفعہ (۱۶) کے لحاظ سے تین ماہ کے اندر درخواست نہ پیش کی گئی تو جملہ قرضہ جات ساقط ہو جائیں گے - لیکن (۵) کے تحت یہ تین ماہ کی مدت گزر جانے کے بعد مرے ہوئے قرضوں کو زندہ کرنے کی گنجائش نکل سکتی ہے - لیکن پھر اس طرح سے زندہ کرنے کا نتیجہ کیا ہوگا اور کس طریقہ سے پروسیجر (Proceed) کیا جائیگا اس سلسلہ میں کوئی پروسیجر دفعہ (۵) کے بعد دفعہ (۶) سے لیکر آخری دفعہ تک نہیں ہے - اور دفعہ (۵) کا تعلق پورے ۶۰ - ۶۵ دفعات میں سے کسی سے بھی نہیں ہے - یہاں پر یہ دفعہ بالکل بے معنی ہو جاتا ہے - آپ اس کو خواہ مخواہ یہاں بٹھانا چاہتے ہیں لیکن وہ یہاں بیٹھتا نہیں - لیکن جو اسٹیمٹ پیش کی گئی ہے اوسکے ذریعہ تین ماہ کے اندر سیجکٹ ٹو سکشن (۴) یعنی (۴) کے کنٹرول میں آجائے گا - اس اسٹیمٹ کو قبول کرنے سے ہی دفعہ (۵) کا مطلب نکل سکیگا - اگر آپ قبول نہ بھی کریں گے تو دفعہ (۵) اپنی موت آپ مر جائیگا -

شری بھگونت راؤ گاڑھ :- مسٹر اسپیکر - کلاز (۵) کے بارے میں کل سے مباحث ہو رہے ہیں - مختلف طور پر اس کلاز (۵) کو انٹرپٹ کرنے کی کوشش کی گئی ہے - میں یہ چیز واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ اس بل میں اس کلاز کو جو رکھا گیا ہے وہ بمبئی کے ایکٹ کی عین نقل ہے - یہ بھی میں واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ اس کے بارے میں جو غلط فہمیاں مختلف آرٹیزل ممبرس نے یہاں پر ظاہر کی ہیں اوتنی کوئی وجہ نہیں تھی - میں آپ کے سامنے یہ چیز رکھوں گا کہ قانون کے اندر استعمال کیا ہوا کوئی لفظ بھی ہرگز بے معنی نہیں ہوتا بلکہ اوسکا کچھ نہ کچھ مطلب ضرور ہوتا ہے - یہاں تو پورا ایک کلاز رکھا گیا ہے - مجھے تعجب ہوتا ہے جب یہ کہا جاتا ہے کہ یہ غیر ضروری ہے - یہاں پر جتنا نہیں وغیرہ وغیرہ - لیکن اس کے ساتھ ساتھ میں یہ

بھی دیکھتا ہوں کہ کسی آئین میں ممبر کو یہ جرات نہیں ہوئی کہ وہ اس کلاز کو ڈیلیٹ (Delete) کرنے کی ترمیم پیش کرتے۔

شری انا جی راؤ گوانے :- پورا کلاز ڈیلیٹ نہیں کیا جاسکتا۔

شری بھگونت راؤ گاڑھے :- میں یہ عرض کرونگا اس قسم کی غلط فہمیاں پیدا کرنے کی بجائے اس قانون کو اس اسپرٹ سے دیکھنا چاہئے کہ ہم کسانوں کو قرضے سے کیسے نجات دلا سکتے ہیں۔ دفعہ (۴) کے تحت یہ حکم ہے کہ وہ لوگ صراحتاً واقعات بیان کریں۔ اوسکے تحت درخواست پیش کرنے کا حق دونوں کو دیا گیا ہے۔ جب دائن عدالت میں حاضر ہوگا تو اوس سے تمام واقعات صراحتاً بیان کرنے کی توقع کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ وہ شخص حساب کتاب رکھتا ہے۔ اوسکو اندازہ رہتا ہے کہ کتنا قرضہ کس کے ذمے ہے۔ اور اس مسودہ قانون کے تحت اوسکو اسکی پابندی بھی کرنی پڑیگی۔ لیکن دوسری طرف مدیوں کو یہ علم نہیں رہتا کہ اصل میں کتنی رقم اوسکے ذمہ ہے۔ ساہوکار نے کتنی رقم جوڑا یا لکھا ہے۔ اس لئے اوسکو بھی یہ حق دیا گیا ہے کہ وہ تین ماہ کے اندر درخواست پیش کرے۔ اگر ہم اوسکو درخواست پیش کرنے کا حق دیں اور اس کے ساتھ فراہمی مواد کے لئے کوئی پراویژن اس قانون میں نہ رکھیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ دفعہ (۴) کے تحت تو رجوع ہونے کا حق دے رہے ہیں لیکن جو شرط ہم نے رکھی ہے اوسکی تکمیل کے لئے اوسکو کوئی موقع نہیں دیے رہے ہیں۔ پہلے کے دفعہ کو انیل (Enable) کرنے کے لئے یہ دفعہ پرووائڈ (Provide) کیا گیا ہے۔ اس دفعہ کا مطلب یہ ہے کہ درخواست عدالت کے سامنے نہ بھی ہوتو ہر فریق اس طرح حساب طلب کر سکتا ہے اور عدالت کے سامنے رکھ سکتا ہے۔ اس دفعہ کے تحت وقتاً فوقتاً مدت میں توسیع بھی کی جاسکتی ہے۔ درخواست دینے کے بعد دوسرے فریق کو بھی حق رہتا ہے کہ وہ حسابات طلب کرے۔ ظاہر ہے کہ یہ دفعہ جو رکھا گیا ہے وہ سہولت کی خاطر رکھا گیا ہے۔ عام طور پر کسی قسم کا مواد جو دائن یا مدیوں کے پاس رہتا ہے اوسکی فراہمی کے لئے یہ دفعہ رکھا گیا ہے۔

شری شرن گورو انعامدار (اندولہ - جیورگی) :- فرض کیا جائے کہ ایک مدیوں حساب طلب کرتا ہے لیکن دائن حساب نہیں دیتا۔ تو کیا ایسی صورت میں عدالت اوسکو حساب پیش کرنے پر مجبور کر سکتی ہے؟ اس اعتراض کے متعلق آنریبل منسٹر صاحب کچھ بیان فرمائیں۔

شری بھگونت راؤ گاڑھے :- اگر حساب نہیں دیتا ہے یا تعمیل نہیں کرتا ہے تو ظاہر ہے کہ دفعہ (۴) کے تحت جو احکام صادر ہونے والے ہیں اوس میں خرچہ نہیں دلایا جائیگا۔ یہ سب سنکشن (۴) میں رکھا گیا ہے۔ سابق قانون قرضہ دھندلکان میں بھی حساب کی فرد دینے کے احکام تھے اگر وہ حساب کتاب عدالت میں نہیں داخل کرتا ہے تو اسکی پابندی کا سود بھی نہیں دلا جاسکتا۔ یہ اس وقت کے قانون میں بھی ہے۔

یہاں پر بھی یہ چیز رکھی گئی ہے کہ اگر کوئی شخص اسکی تعمیل نہیں کرتا ہے تو دفعہ (۴) کے تحت کاسٹ دلانے کا جو موقع ہے وہ نہیں دیا جائیگا۔ یہ چیز سب سکشن (۳) کے تحت موجود ہے۔ اس لئے آپ کا یہ اعتراض صاف ہو جاتا ہے۔ میں امینڈمنٹ کے تعلق سے یہ عرض کر رہا تھا کہ جو امینڈمنٹ ہے وہ اس وجہ سے ناقابل قبول ہے کہ اس سے کوئی خاص فرق نہیں پڑتا یا وہ مقصد جو اس دفعہ کو رکھنے کا ہے اس سے پورا نہیں ہوتا۔

اسکے آخر میں چند الفاظ اضافہ کرنے کے لئے ایک ترمیم پیش کی گئی ہے اور جیسا کہ میں نے پہلے کلاز کے سلسلہ میں عرض کیا تھا وہ الفاظ غیر ضروری ہیں کیونکہ جو درخواست پیش ہوگی وہ تا بعد علم پیش ہوگی اسلئے یہ غیر ضروری ہے اور اسکو امینڈمنٹ کے طور پر قبول نہیں کیا جاسکتا۔

ان تفصیلات کے بعد میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اس دفعہ

شری اے۔ راج ریڈی (سلطان آباد) :- پوائنٹ آف انفرمیشن سر۔ مجھے ایک چیز یہ پوچھنا ہے کہ دفعہ ۴ کے تحت درخواست دی جاسکتی ہے۔ وہ فریق ثانی سے حسابات طلب کر سکتا ہے۔ اس کے لئے دو مہینے کی مدت دی گئی ہے یا عدالت جو بھی چاہے ایڈجسٹمنٹ کے لئے مدت مقرر کر سکتی ہے۔ ہم کو جو مدت دی گئی ہے وہ صرف چار مہینے کی ہے۔ ایسی صورت میں دفعہ ۵ کے تحت کارروائی ہونے تک یہ مدت گزر جانے کا اندیشہ ہے اور یہ ظاہر ہے کہ حسابات وغیرہ نہ مل سکیں تو درخواست دینا مشکل ہوگا۔ اسلئے اگر دفعہ ۵ کا مقصد پورا ہونا ہے تو جس تاریخ کو نوٹس جائیگی اسی تاریخ سے اس دفعہ کے تحت کارروائی ختم ہونے تک مدت ملے تو میں سمجھتا ہوں کہ زیادہ مناسب ہوگا۔

شری بھگونت راؤ گاڑھے :- یہ بالکل علحدہ مسئلہ ہے۔ میں یہ کہہ رہا تھا کہ قطع نظر اسکے کہ درخواست پیش ہوئی ہے یا نہیں ہم یہ مدت دیرے ہیں۔ جب درخواست دی جائے اور اسکے اندراجات سے متعلق اعتراض کیا جائے تو یہ عذر بھی ہم قابل پذیرائی سمجھتے ہیں۔ اسلئے میں یہ کہہ رہا ہوں کہ دفعہ ۵ میں یہ لازم نہیں ہے کہ فریقین نوٹس دیں۔ اگر ضرورت ہو تو اسپر کارروائی ہوگی ورنہ نہیں۔ میں ان تمام مباحث کے بعد یہ عرض کرونگا کہ جو ترمیمات پیش کئے گئے ہیں انکو آنریبل ممبرس واپس لیں اور اصل کلاز کو پاس کریں۔

* شری ادھو راؤ پٹیل (عثمان آباد - عام) :- دفعہ ۵ کے جو کنٹینٹس (Contents) ہیں اس سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دفعہ ۴ کے تحت اپلیکیشن دینے کے بعد وہ معلومات حاصل کرنا چاہتا ہے کہ ڈیٹ کی مقدار کیا ہے۔ لیکن سب کلاز اس طرح رکھا گیا ہے۔

‘Notwithstanding the fact that no application has been filed under section 4’.

Mr. Speaker: Discussion is over.

شری ادھورو پٹیل :— میں نے امینڈمنٹ دیا ہے۔ آپ جواب دینے کا بعض ممبرس کو ایذا رائٹ (As a right) موقع دئے ہیں اسی طرح مجھے بھی دیا جائے۔ میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ اس میں اپلیکیشن دینا بھی ضروری نہیں ہے۔ سب کلاز ۳ اس وقت کے لئے ہے جبکہ اپلیکیشن ہے۔ اگر اپلیکیشن ہی نہیں ہے تو کیا ہوگا۔ اسپر لازم نہیں ہے اسلئے میں نے یہ امینڈمنٹ دیا ہے۔

Mr. Speaker : I shall now put the amendments to vote.

Mr. Speaker : The question is :

“That at the end of line 4 of para (b) of sub-clause (1) add : “to the best of his knowledge”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

(a) That at the end of proviso to sub-clause (1), add the following second proviso :

“Provided further that the creditors or the debtors, as the case may be, shall cause to serve the notice, within the period of three months, from the commencement of this Act.”

“(b) That at the end of sub-clause (2), add the following :
“and such notice shall be deemed to be an application under Section 4.”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is

“That clause 5 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

Clauses 6 and 7

Mr. Speaker : There are no amendments to clauses 6 and 7. The question is :

“That clauses 6 and 7 stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clauses 6 and 7 were added to the Bill.

Clause 8

Shri V. D. Deshpande (Ippaguda) : Sir, I beg to move :

“That in line 1 of sub-clause (1) between the words: ‘if’ and ‘any’ insert “during the period of three months after the coming into operation of this Act.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri K. Venkatramrao : Sir, I beg to move :

“That at the end of sub-clause (6), add :

“but the debts of such creditors as have not applied under sub-section (1) of section 4 shall be deemed to be extinguished as per section 16.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri Annajirao Gavane : Sir, I beg to move :

“That in line 1 of sub-clause (2), between ‘form’ and ‘and’ insert : “within three months from the commencement of this Act”

Mr. Speaker : Amendment moved.

* श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मिस्टर स्पीकर सर, मेरी तख्तीम दफा नंबर ८ के सिलसिले में है। मैंने अपनी विस्तदाजी तकरीर में यह चीज रखने की कोशिश की थी कि जो कर्जे जात दफा ४ के तहत नोटिस न देने की वजह से दफा १६ का अमल हो कर खत्म हो जाते हैं, उनको दफा ८ के तहत किस हद तक फिर जिवा करने की कोशिश की जा सकती है। जिस सिलसिले में दफा ८ का जमान ६, मैं आपके सामने रखना चाहता हूँ।

“ If the Court is satisfied after recording such settlement that there are other debts due from the debtor which are not included in the settlement, the court shall treat the application made under sub-section (1) as an application for adjustment of debts under section 4. ”

मेरा खयाल है कि जिसके माने यह निकलते हैं कि किसी क्रेडिटर (Creditor) के साथ ब्रेक सेटलमेंट (Settlement) हो जाता है तो उसको अदालत मान ले और उसके बाद डेटर से पूछे कि उसे क्रेडिटर को ऐसा डेट देना है या नहीं। डेटर जब जवाब देता है कि देना है तो जिसके मैं माने हुवे कि उसके और भी क्रेडिटर्स ऐसे हैं उनके सिलसिले में भी दफा ४ के तहत कारवाही शुरू की जायेगी। जिसके माने यह होते हैं कि किसी क्रेडिटर जो किसी वजह से दफा ४ के तहत दायरे में नहीं दे सका है वह या तो किसी दायरे के अन्दर या किसी डेटर को गैर

मामूली तौर पर कन्सेशन (Concession) देकर सेटलमेंट के लिये तैयार कर सकता है, और उसके बाद उस डेटर की हद तक मुमकिन है कि उसको कुछ कम रकम मिले। या सोच लीजिये कि कोजी फर्जी डेटर ही खड़ा किया जा सकता है और जिस तरह से एक सेटलमेंट का वाक्या अगर पेश आता है तो उस सूरत में वह तमाम कवायद जो बाकी क्रेडिटर्स के बारे में किसी डेटर को मिले हैं वह सब दफा ८ के बाद दूर हो जाते हैं और बाकी क्रेडिटर्स के सिलसिले में भी उस डेटर को मुकाबला करना पड़ेगा और जिसका उसकी जायदाद पर भी असर हो सकता है। यह कहा जा सकता है कि जिसके अमकानात कम हैं। लेकिन आज हमारे मुल्क में देहात के अंदर जो हालात हैं और जो अनपढ़पन है उसका खयाल रखेंगे तो ऐसा होने के अमकानात नहीं हैं, ऐसा नहीं कहा जा सकता। मुल्क के अंदर दस पंद्रहा साल महफूज कौलदार रहने के बावजूद भी किसी सस्ती की वजह से या मुंडों की कारवाही की वजह से या पुलिस के दबाव की वजह से सरेंडरनामे दिये जा सकते हैं और हम जिस तरह की सस्ती रोजाना हर जगह देख रहे हैं। अगर ऐसी चीजें होना मुमकिन हैं तो यह भी मुमकिन है कि दबाव लाकर सेटलमेंट किया जा सकता है और उसके नतीजे के तौर पर बाकी क्रेडिटर्स भी अपना डेट जिंदा कर सकते हैं और उसका असर डेटर पर हो सकता है। जिस खयाल से कि यह गुंजायिश बाकी न रहे मैंने जो तरमीम पेश की है उसमें मैं चाहता हूँ कि जिस दफा के जिनम १ में

In line of sub-clause (1) between the word : "if" and "any" insert "during the period of three months after the coming into operation of this Act".

यानी यह कानून अमल में आने के तीन महीने के अंदर अगर जिस तरह से कोजी सेटलमेंट होता है तो उस सूरत में वह सेटलमेंट अमल में आ सकता है और बाकी क्रेडिटर्स के सिलसिले में दफा ४ के तहत कारवाही की जा सकती है। जिसलिये मैंने यहां ये अल्फाज बढ़ाने के बारे में सुझाव पेश किया है। यह कहा जा सकता है कि फिर जिस दफा की जरूरत ही महसूस नहीं होगी। चूंकि दफा ९ के तहत अगर कोजी प्रोसीडिन्स (Proceedings) पेंडिंग (Pending) हैं तो उस जमाने के सेटलमेंट का आगाज किया जा सकता है और वह अमल में लाया जा सकता है। अगर ऐसी दलील पेश की जाय तो वह बिल्कुल गलत है, ऐसी बात नहीं है। अगर हम दफा ८ को न भी रखें तो हमने दफा ४ के तहत यह रखा है कि अगर कोजी केस अदालत के सामने हो या प्रोसीडिन्स पेंडिंग हों तो उस सूरत में सेटलमेंट की कारवाही की जा सकती है और बाकी क्रेडिटर्स के सिलसिले में दफा ४ के तहत कारवाही जारी रखी जा सकती है। लेकिन दफा ८ रखना है तो मैं समझता हूँ कि मैंने जो सुझाव पेश किया है उसके साथ जिसको रखा जाय तो उसमें जो बोझ है उसको दूर किया जा सकता है और अगर दफा ४ के तहत कारवाही नहीं की गयी हो और किसी केस के सिलसिले में सिर्फ सेटलमेंट का आगाज हो जाता है तो बाकी क्रेडिटर्स भी मैदान में आ सकते हैं और दफा ४ के हालात दफा ८ के तहत पैदा हो सकते हैं। और दफा ८ का फायदा जिस तरह से बुझाया जा सकता है जिसलिये मैं यह सुझाव मम्बर जिन्चार्ज आफ दी बिल (Member in charge of the Bill) के सौच विचार के लिये सामने रखता हूँ और अमीद करता हूँ कि उस पर गौर किया जायेगा। जब कि दफा ८ के तहत हमने किसी वजह से तीन महीने की मुद्दत बढ़ाने के बारे में सुझाव पेश किया था तो वही दायित्वमंदी के आग और किसानों के बारे में हमने

بیجہار کرتے ہوئے اور ان کے کھجڑات کو جتنی جلد ہو سکے اتنی جلد ختم کرنا چاہیے، اس بات کا دوا کرتے ہوئے یہ کہا گیا تھا کہ آپ مہلت کب بڑھانا چاہتے ہیں، اس سے ڈیٹر کا کوئی نقصان ہونے والا نہیں، کریڈٹر کا نقصان ہوا تو ہوگا اور آپ کو اس میں کیا بے تیرا ہے؟ اس طرح کے آرگومنٹس (Arguments) کیے گئے۔ جو باتیں کہی گئیں وہ اگر سہی ہیں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ دفا ۷ کے تحت ہمیں یہ بات مہسوس ہوتی ہے کہ کسی دباؤ کے تحت ڈیٹر کے ساتھ سٹیلمنٹ کر کے باقی کریڈٹس میدان میں آکر اس ڈیٹر کے ساتھ لڑ سکتے ہیں تو ایسی دفا کو کب تک ختم کیا جائے؟ اس بیل کے سپرٹ کو کامیاب کرنے کے لیے یہ کھنگام کی میری ترمیم منظور کی جائے تاکہ پیریڈ کے لیے دفا چار اور آٹھ ایک ہی لیول (Level) میں آجائیں اور دفا چار کے تحت جو پیریڈ گزر چکا ہے اس کو ختم کرنے کے لیے دفا آٹھ کا فائدہ کریڈٹر نہ اٹھا سکے۔ اس لیے میں نے یہ ترمیم پیش کی ہے۔ میں اُمید کرتا ہوں کہ اس پر غور کیا جائے گا۔

شری کے۔ وی رام راؤ:— دفعہ ۸ اس قانون میں ایک زائد دفعہ کے طور پر انسرت (Insert) کیا گیا ہے۔ یہ قانون ایسا ہونا چاہئے کہ جو کچھ بھی سابقہ قرضہ جات ہیں ان کا ادھریا اودھر کچھ نہ کچھ تصفیہ ہو جائے۔ دفعہ ۸ کے تحت ۳ مہینے کی مدت گزر جانے کے بعد اگر کوئی پیش نہ ہو تو اس کے لئے یہ مدون کیا گیا ہے۔ اس دفعہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کے تحت ایسا دائن جس نے دفعہ ۸ کے تحت کارروائی نہ کی ہو وہ آپسی تصفیہ کے نام پر کچھ بھی تصفیہ کر لیتا ہے۔ اس تصفیہ کو عدالتی قرار دینے کے لئے دفعہ ۸ رکھا گیا ہے۔ اس کو ہم ثالثی فیصلہ سے مقابلہ کر سکتے ہیں۔ لیکن اس دفعہ کو بالکل بے لگام۔ بغیر کسی قید کے رکھا گیا ہے۔ اس میں کوئی تعین نہیں ہے۔ اس میں الفاظ جس طرح رکھے گئے ہیں ان کا وہ مطلب نہیں نکلتا جو آپ سمجھ رہے ہیں۔ یہ ہو سکتا ہے کہ مردہ قرضے جن کی مباد گزر چکی ہے ان کو زندہ کرنے کے لئے کچھ معاوضہ دیکر یا مزید کچھ قرضہ دیکر کچھ سٹلمنٹ کر سکتے ہیں۔ اور اس کو عدالتی قرار دیا جاتا ہے۔ اس طرح یہ ڈیٹر کے حق میں نہیں ہے۔ کیونکہ ڈیٹر کو لامحالہ کسی کے پاس سے قرضہ لینا ہی پڑتا ہے۔ یہ قانون کے اپروچ (Approach) کا نگیٹیو پارٹ (Negative part) ہے۔ اس پر طرفہ یہ ہے کہ سٹلمنٹ کی کچھ نہ کچھ مدت معین ہونی چاہئے۔ اس طرح بے لگام رکھنے سے تو وہ ایک سال میں بھی سٹلمنٹ کر سکتا ہے۔ یہ صحیح نہیں ہے۔ اور قانون کے ایس اینڈ آئیٹس (Aims and objects) کے خلاف ہے۔ اسی لئے یہ ترمیم دی گئی ہے کہ دفعہ ۸ کے تحت جو سٹلمنٹ ہوتا ہے اس کے لئے مدت مقرر کی جائے جس طرح دفعہ ۸ میں ہے۔ یہ مدت تین مہینے ہونی چاہئے۔ لیکن اس کو غیر محدود نہ رکھنا چاہئے۔

[Shri Annarao Ganmukhi (Chairman) in the chair]

ضمن (۳) کے تحت بھی ہمارا امینٹ ہے لیکن وہ مو نہیں ہو سکا۔ یہ تصفیہ کیسے ہوگا۔ وہ تصفیہ جو بیرون عدالت ہوگا اس کو عدالتی قرار دیا جاتا ہے۔ لیکن اس قانون کے ذریعہ جو سہولتیں ہم پہنچانی جارہی ہیں اس بیرونی فیصلہ کی صورت میں

انکی تفریح کرنے کا اختیار اس دفعہ میں نہیں ہے۔ اس لئے میں نے یہ سبھاؤ رکھا ہے کہ جب بھی فیصلہ عدالت کے سامنے آئے تو اس کی تفریح ہونی چاہئے کہ آیا یہ دفعات ۲۲ اور ۳۱ کی اسپرٹ (Spirit) کے تحت ہیں یا نہیں۔ یہاں تو اس کے جواب میں بہت کچھ کہا جا سکتا ہے لیکن عدالتیں فیصلہ کرتے وقت یہاں کی تقریروں کو تو نہیں دیکھتیں۔ اس لئے اس طرح صراحت ہونی چاہئے کہ سبجکٹ ٹو سکشن ۲۲-۳۱۔۔۔ لیکن ایسا نہیں رکھا گیا ہے۔

ضمن (۶) بھی عجیب و غریب ہے۔ یہ ایک بچوں کا کھیل ہے۔ ایک جاکر دوسرے کو دھپہ مارتا ہے دوسرا تیسرے کو تیسرا چوتھے کو۔ اس طرح ہے۔ کریڈیٹر یا ڈیٹر بد بختی سے کوئی تصفیہ کر لیتا ہے تو وہ تصفیہ عدالت کے سامنے آتا ہے۔ اسی صورت میں ایسے دائین جو سوتے پڑے رہے ہیں سب کے قرضے زندہ ہو جاتے ہیں۔ یہ کیا فائدہ پہنچانے والا ہے۔ یہ غور کرنے کی بات ہے۔ یہاں بمبئی کے دفعات اے ٹو زیڈ (A to z) رکھ دئے ہیں۔ لیکن کچھ اپنے ڈسکریشن (Discretion) کو بھی تو استعمال کرنا چاہئے۔ ایسے قرضہ جات زندہ نہونے چاہئیں جو ۱۶ کے تحت منسوخ ہو چکے ہیں۔ ضمن (۶) کے تحت اگر کسی ایک شخص نے تصفیہ کیا ہے تو محض اس گناہ کی وجہ سے سب کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اس طرح آپ کس کو فائدہ پہنچا رہے ہیں؟ یہ ایک خطرناک دفعہ ہے۔ اور اگر اس امینڈمنٹ کو قبول نہ کیا جائے تو پورا قانون نام ہی نام کا رہے گا۔ لیبل (Label) کچھ اور کنٹنٹ (Content) کچھ ہو جائے گا۔

* شری اناجی زاؤگوانے :- مسٹر اسپیکر سر۔ میں نے ٹائم لمٹ کے سلسلے میں امینڈمنٹ پیش کیا ہے۔ میرے امینڈمنٹ میں تھوڑا سا فرق ہے۔ امینڈمنٹ پیش کرنے کی وجہ کیا ہے میں بتاتا ہوں۔ میں کلاز ۱۶ کی طرف آرہیل مبرس کی توجہ مبذول کرانا ہوں۔ ڈیٹس (Debts) اکسٹنگوش (Extinguish) کرنے کا جو اختیار ہے وہ اس طرح ہے۔

“Every debt due from a debtor in respect of which no application has been made under section 4 within the period specified in the said section 4 or in respect of which no application for recording a settlement is made under section 8 within the period specified in the said section 8 or in respect of which an application made to the Court is withdrawn under section 12 and no fresh application is made under section 4 and every debt due from such debtor in respect of which a statement is not submitted to the court by the creditor in compliance with the provision of section 15 shall be extinguished.

دفعہ ۸ جس طرح سے رکھا گیا ہے اسی طرح رکھا جائے اور اس میں اسٹانڈنگ (Standing) ملت کو کم رکھا جائے تو کسی حالت میں بھی ڈیٹ

اکسٹنگوش کرنے کا اختیار آپ کو نہیں ملتا۔ جو چاہے درخواست پیش کی جائیگی اور ڈیٹ کو تازہ کیا جائیگا۔ اگر حقیقت میں آپ ڈیٹس کو اس ایکٹ کے ذریعہ فائدہ پہنچانا چاہتے ہیں تو کریڈیٹرس کسی مدت مقررہ کے اندر درخواست پیش کر کے وارڈ نہ لیں تو بقیہ سب ڈیٹس ساقط ہونے چاہئیں۔ اگر دفعہ ۸ کو اسی طرح رکھا جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ آپ کا مقصد بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن کسی حالت میں دفعہ ۱۶ کے تحت قرضہ اکسٹنگوش نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ کوئی مدت نہیں رکھی گئی ہے۔ جس وقت چاہے سٹلمنٹ ہو سکتا ہے۔ چاہے چار سال میں ہو ۶ سال میں ہو ۱۰ سال میں ہو۔ اس طرح آپ کا دفعہ خود اکسٹنگوش ہو جاتا ہے۔ شائد اس کے لئے یہ ریزوننگ (Reasoning) دی جائے گی کہ بمبئی ایکٹ سے اس کو نقل کیا گیا ہے۔ تو مجھے آنریبل ممبرس معاف کریں اگر میں وہ پرانی مثل کہوں کہ ”نقل نویس را عقل نہ باشد“ وہی مثل آجاتی ہے۔

دیکھنا یہ چاہئے کہ ہم کیا کرنا چاہتے ہیں؟ آیا اس سے مقصد پورا ہوگا یا نہیں؟ ہمیں سوچنا چاہئے کہ سکشن (۱) میں اس کو قائم رکھا جائے یا کیا؟ لیکن سکشن ۱۶ ساکت ہو جاتا ہے۔ میرا امینڈمنٹ کلاز ۲ میں پیش کیا گیا ہے۔ ایک آنریبل ممبر نے کلاز (۱) میں امینڈمنٹ پیش کیا ہے۔ ان کے اور میرے امینڈمنٹ میں یہ فرق ہے کہ ان کے امینڈمنٹ میں اندرون تین ماہ درخواست پیش کرنا چاہئے لکھا ہے۔ اور میرے امینڈمنٹ میں یہ ہے کہ اندرون تین ماہ سٹلمنٹ ہو کر درخواست پیش ہونی چاہئے۔ آنریبل ممبر نے جو امینڈمنٹ اس جانب سے پیش کیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ سٹلمنٹ تین مہینے میں ہونا چاہئے۔ اس کے ساتھ ایک مہینے کی مدت ملتی ہے اور اس کے ساتھ ۴ مہینے کی مدت ملتی ہے۔ لیکن سٹلمنٹ کے بعد ایک مہینے کی مدت درخواست پیش کرنے کے لئے جو دی گئی ہے وہ اندرون تین ماہ پیش ہونی چاہئے۔ سٹلمنٹ کے بعد جو درخواست کورٹ میں آئیگی وہ تین ماہ کے بعد آئیگی۔ کلاز ۶ کہتا ہے کہ اس طرح درخواست آنے کے بعد درخواست سمجھ کر کارروائی کریں گے کیونکہ تین مہینے میں درخواست آنے سے ۴ اور ۸ میں مطابقت پیدا ہو جاتی ہے اور کلاز ۶ بھی اس کے مطابق ہو جاتا ہے۔ اور کلاز ۱۶ کے معنی بھی پورے ہوتے ہیں۔ سٹلمنٹ کرنا ہمارے کریڈیٹرز کے لئے مشکل نہیں ہوتا۔ کیا اگر ایکچلرل لیبر اس پوزیشن میں ہے کہ وہ درخواست پیش کر سکے۔ ہزاروں روپیوں کی زمینات کے مالک ہونے کے باوجود ٹیننٹ سے دست برداری لکھوائیں کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ ان کے لئے آسان ہے۔ اس طرح آپ کی دفعہ ۱۶ بھی ختم ہو جائیگی۔ مجھے یہ عرض کرتا ہے.....

مسٹر چیرمن :- ٹائم بار (Time bar) کے بارے میں آپ کا کیا

خیال ہے؟

میری لانا بھی رٹو گوائے۔ ٹائم بار نہیں آسکتا۔ وہاں جو الفاظ بڑھادیئے گئے ہیں اسکی بجائے ٹائم بار نہیں آئیگا۔

مجھے عرض کرنا ہے کہ آنریبل منسٹر ان سب حالات سے واقف ہیں کہ سٹلمنٹ کرن کتنی آسان بات ہے۔ اس طرح سٹلمنٹ کی مدت رکھی جائے تو قانون بے معنی ہو جاتا ہے اور مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔

شری سری ہری (کنوٹ):— مسٹر اسپیکر سر - دفعہ ۸ کے سلسلہ میں جو تربہ پیش ہوئی ہے میں اس سے اختلاف کرتا ہوں۔ اس میں جو مدت بتائی گئی ہے اس مدت کی اصلاح کی ضرورت نہیں ہے۔ اس واسطے کہ اس قانون کی دفعہ ۴ کے احکام کے تحت ایک مدت مقرر کی گئی ہے۔ اس مدت مقررہ کے اندر دائن یا مدیون درخواست پیش کر سکتا ہے۔ اس مدت کے منقضی ہونے کے بعد ایک طریقہ کار رہ جاتا ہے جو دفعہ ۸ کے تحت اختیار کیا جاسکتا ہے۔ دفعہ ۸ کا تعلق دفعہ ۹ اور ۱۰ سے بھی ہے۔ جو مقدمات زیر دوران ہیں اگر مابین فریقین سمجھوتہ ہو جائے تو دفعہ ۹ کے تحت تاریخ سمجھوتے سے ۳۰ یوم کے اندر داخل کر سکتے ہیں۔ دفعہ ۶۰ میں محکوم ہے کہ جب اس قانون کا نفاذ عمل میں آجائیگا تو عدالت ہائے دیوانی میں جو مقدمات زیر دوران ہیں اونکا اختیار سماعت ختم ہو جائیگا۔ مطلب یہ ہوا کہ ۳۰ روز کے اندر سمجھوتہ ہونا لازم ہے۔ البتہ جو کارروائیاں زیر دوران عدالت نہیں ہیں ایسے معاملات کے سلسلہ میں دفعہ ۸ میں جو محکوم ہے وہ اس سلسلہ میں ہے کہ فریقین راضی ہوتے ہیں تو بھی دفعہ ۸ کے تحت معاہدہ ممکن الانفساخ ہو سکتا ہے۔ دفعہ ۸ کی اسپرٹ یہ ہے کہ آج جتنے بھی قرضہ جات چاہے وہ بیرون میعاد ہوں لیکن مدیون سابقہ قرضہ ادا کرنا چاہتا ہے تو عام طور پر قانون معاہدہ کی دفعہ ۲۶ میں ہلا بدل کے تحت بتایا گیا ہے کہ بیرون میعاد قرضہ جات کا دستاویز ہوتو ہلا بدل کی تعریف میں نہیں آتا۔ ایک آنریبل ممبر نے بتایا کہ دفعہ ۸ کی آڑ میں ساہوکار ناجائز فائدہ اٹھا لینگے۔ یہ بل جب سلیکٹ کمیٹی میں آیا تو اس میں قبضہ ۴۴ کا اضافہ کیا گیا۔ دفعہ ۲۲ کے جتنے مراعات ہو سکتے ہیں سمجھوتے کی درخواست پیش ہو تو عدالت کا فرض ہو گا کہ یہ دیکھے کہ اس میں مدیون کا مفاد ہے یا نہیں۔ اس کے بعد ہی دفعہ ۱۰ کے تحت اگر عدالت کو یہ معلوم ہو جائے کہ دفعہ ۸ میں وہ سارے مراعات جو دفعہ ۲۲ کے تعلق سے ملنا چاہئے نہیں ملے ہیں تو دفعہ (۱۰) کے تحت سمجھوتے کو کالعدم قرار دے سکتی ہے۔ دوسری چیز یہ کہ مدت کے سلسلہ میں دو تین ترسیات آئی ہیں جو ایک ہی اسپرٹ کے تحت ہیں۔ اس تعلق سے بھی میں نے جو جواب دیا ہے وہ کافی ہے۔ مثلاً جو سمجھوتہ بیرون عدالت ہو جائے اسکو پورا کرنا چاہئے۔ اس کے مد نظر اسکو رکھا گیا ہے۔ اتنا کہتے ہوئے میں خواہش کروں گا کہ پیش کئے ہوئے اسٹمنٹس کو قبول نہ فرمایا جائے۔

* شری سری پت راؤ نواسکر (اورنگ آباد):— مسٹر اسپیکر سر - کلاز ۸ کے تعلق سے جو دو ترسیات پیش کی گئی ہیں اگر وہ منظور کر لی جائیں تو میں سمجھتا ہوں کہ بل کا مقصد فوت ہو جائیگا۔ اس وجہ سے کہ اس میں سابقہ قرضہ جات کے تصفیہ کی سہولت

نہیں ہے۔ بلکہ ایسے قرضہ جات دائن و مدیوں کے مابین تصفیہ طلب ہونگے۔ انکے تصفیہ کے لئے دفعہ ۸ کے سوا کوئی دفعہ نہیں ہے۔ مابین فریقین تصفیہ ہو جائے تو ایسی درخواست صلح دفعہ ۸ کے تحت پیش ہونے پر تصفیہ کیا جائیگا۔ اسکے سب کلاز ۴ کو دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ عدالت اسکو منظور کرتے وقت صلحنامہ کو دیکھے گی کہ اسکیل ڈاؤن (Scale down) کرنے سے مدیوں کو فائدہ پہنچ سکتا ہے یا نہیں۔ کلاز ۱۶ کے تحت جو قرضہ جات بیرون میعاد ہوچکے ہیں اونکو دائن کسی طرح وصول نہیں کرسکتا۔ ایسی صورت میں کیا ایسے قرضہ جات کو صلحنامہ میں شریک کیا جائے تو عدالت تسلیم کریگی؟ یہ شبہ جو ظاہر کیا گیا ہے کہ سا بقہ قرضہ جات اس میں شریک ہونگے کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اگر دفعہ ۴ کے تحت تین مہینے میں درخواست پیش نہو تو وہ قرضہ جات خود بخود ختم ہو جاتے ہیں۔

آئی. وائی. ڈی. دیشپانڈے:—آئرنریبل ممبر کو سیکشن ۶ کے بارے میں کیا کہنا ہے؟ سیکشن ۶ میں تو ایسے طرح سے کہا گیا ہے کہ—

“The Court shall treat the application made under sub-section (1) as an application for adjustment of debt under section 4.”

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ:—ڈیٹر کی تعریف بھی رٹراسپیکٹو (Retrospective)

ہے۔

شری سری پت راؤ نواسیکر:—جو قرضہ جات بیرون میعاد ہوچکے ہیں انکو شریک نہیں کیا جاسکتا۔ جو قرضے بیرون میعاد ہوچکے ہیں ایسے قرضہ جات کے متعلق.....

آئی. وائی. ڈی. دیشپانڈے:—اُسکے بارے میں مولاہیجا کریں کہ ایسا کارج اُس میں آئے گا یا نہیں۔

شری سری پت راؤ نواسیکر:—میں سمجھتا نہیں۔ آپ اسکو دھرا دیں تو مناسب

ہوگا۔

آئی. وائی. ڈی. دیشپانڈے:—آئرنریبل ممبر نے میری بات نہیں سمجھی ہے۔ بے لونی میعاد کے بارے میں یہ نہیں ہے۔ سیکشن ۴ کے تحت درجہ ذیل نہیں دی جا رہی ہے۔ تب سیکشن ۶ کی وجہ سے کیا ہوگا؟ اُس میں یہ کہا گیا ہے—

“If the court is satisfied, after recording such settlement, that there are other debts due from the debtor which are not included in the settlement, the court shall treat the application made under sub-section (1) as an application for adjustment of debts under Section 4.”

شری سری پت راؤ نواسیکر:—میں اپنی تقریر میں اس جزو کی وضاحت کرنے والا تھا۔ یہ جو صلحنامہ مابین فریقین ہوگا وہ دو تین طریقہ سے ہو سکتا ہے۔ دفعہ ۴ کے تحت یا

دفعہ ۹ کے تحت بغرض تصفیہ عدالت کے سامنے پیش ہوسکتے ہیں۔ دوسری شرط یہ کہ تین ماہ کی مدت نہ گزر گئی ہو۔ اور دفعہ ۴ کے تحت بھی درخواست پیش نہ تو مابین فریقین تصفیہ ہوسکتا ہے۔ تین ماہ کے اندر دفعہ ۸ کے تحت درخواست پیش ہوگی تو پھر اس میں یہ سوال نہیں پیدا ہوتا

شری انا جی راؤ گوانے:- کیا اس میں ایسا ہے کہ تین مہینے کے اندر درخواست پیش ہونا چاہئے۔

شری سری پت راؤ نواسیکر:- اسکی تین صورتیں ہیں۔ پہلی صورت یہ ہے کہ قانون نافذ ہونے کے بعد مابین فریقین تصفیہ ہو جائے۔ جو قرضے ایسے ہوں کہ جنکا مابین فریقین تصفیہ نہیں ہوا ہے تو انکا تصفیہ مدیون کے مقابلہ میں کیا جائیگا۔ دوسری صورت یہ ہوسکتی ہے کہ

شری انا جی راؤ گوانے:- اگر دوسرے کریڈیٹر کو سپرس (Suppress کریں تو اندرون ۳۰ یوم پیش ہونا لازمی ہے۔

شری سری پت راؤ نواسیکر:- مدیون کے مقابلہ میں جتنے دائن ہیں وہ پیش ہوسکتے ہیں۔ عدالت اس کا تصفیہ کریگی۔ یہ ضمن ۶ میں بتایا گیا ہے۔

میں عرض کر رہا تھا کہ تین ماہ کے اندر درخواست پیش کرنے کی شرط عائد کی گئی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسی تفصیل جو قانون کے نفاذ کے تین ماہ کے اندر کی ہے وہ ہی اس کے تحت آسکتی ہے۔ لیکن ایسے قرضہ جات جو قانون کے نفاذ کے بعد کے ہیں اور جس کے متعلق ہم اس قانون کے تحت مدیونان کو فائدہ پہنچانا چاہتے ہیں۔ فرض کر لیا جائے کہ یہ قانون منظور ہو گیا

مسٹر چیر من:- آئندہ قرضوں کے بارے میں آپ سیکشن (۶۳) دیکھئے۔

شری سری پت راؤ نواسیکر:- سیکشن (۶۳) میں یہ ہے۔

“ The Government or any officer empowered by it may by notification in the Jarida authorise in any local area any person to advance loans to debtors who are parties to any proceedings under this Act or in respect of whose debts an adjustment has been made under this Act.”

یہ تو دوسرا ذکر ہے۔ میں یہ عرض کر رہا تھا کہ قانون نافذ ہونے کے بعد جو معاملہ اگریکلچرل ڈیٹرس اور دیگر ساہوکاروں کے درمیان ہوتا ہے اس کا تصفیہ دفعہ (۸) کے تحت کیا جاسکتا ہے۔ آئندہ بھی یہ راستہ بند نہیں ہوگا۔ یہاں پر صرف یہی نہیں رکھا گیا کہ اس قانون کے تحت ایسے ایڈجسٹمنٹس (Adjustments) آسکتے ہیں جو سابقہ قرضوں سے متعلق ہیں بلکہ اس قانون کے لحاظ سے اگریکلچرل ڈیٹرس آئندہ بھی فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ اس لئے دفعہ (۸) قائم کیا گیا ہے۔

شری کے - وینکٹ رام راؤ :- آر بیٹوریشن ایکٹ (Arbitration Act) کے
تحت فائدہ دیا جا سکتا ہے -

شری سری پت راؤ نواسی کر :- یہاں پر قانون کیا ہے اس سے بحث ہے - کیا ہو سکتا ہے
یہ چیز یہاں نہیں آسکتی - میں عرض کر رہا تھا کہ (۸) کے تحت ایسے قرضہ جات کا
تصفیہ جن کے متعلق فریقین میں قانون کے نفاذ کے بعد تصفیہ ہوا ہو عدالت میں پیش
ہونگے - اس کے پیش ہونے کے بعد عدالت کیا کارروائی کریگی یہ کہنا قبل از وقت ہے -
عدالت اس پر غور کریگی کہ آیا یہ تصفیہ نیک نیتی سے ہوا ہے اور یہ تصفیہ کہاں تک
مفید ہے وغیرہ - سلکٹ کمیٹی میں اضافہ کئے جانے کے باوجود ضمن (۳) کے لحاظ سے
یہ بھی دیکھا جائے گا کہ اس قانون کے تحت سابقہ قرضہ جات کا مدیون کو فائدہ دیا جائے -
(۱۰۰) کے منجملہ (۶۰) کی رقم معاف کردی گئی ہے - اسی طرح آئندہ قرضہ جات کے
متعلق بھی قانون کے نفاذ کے بعد دفعہ (۸) کے تحت مدیون کو فائدہ ملنا چاہئے - یہ
دراصل اس دفعہ کی غرض ہے - اگر ہم اسکو محدود کردیں اور ہر درخواست کیلئے قانون
کے نفاذ کے تین ماہ کے اندر پیش ہونے کا لزوم رکھیں تو جو اصل مقصد آئندہ
رعایت دینے کا ہے وہ فوت ہو جائیگا - دفعہ (۸) کا مقصد ایسے صلح نامہ جات کو جو تین
ماہ کے اندر ہیں اوسى حد تک محدود کرنا نہیں ہے - میں نے ابھی جو بحث کی ہے وہ
اوس ترمیم کے متعلق تھی جو آنریبل لیڈر آف دی اپوزیشن نے پیش کی تھی - ایک اور
ترمیم آنریبل ممبر فرام پر بھنی کی جانب سے پیشی ہوئی ہے جس کے متعلق بیان کیا گیا
ہے کہ وہ ایک دوسری ترمیم ہے اور اسکا اثر بھی مختلف ہے - میں اوسکے متعلق یہ عرض کرنا
چاہتا ہوں کہ جب تک سب کلاز (۱) میں کوئی ترمیم نہ لائی جائے یہ دوسری ترمیم
جو سب کلاز (۲) میں پیش کی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہو سکتی - اس لئے کہ اصل
دفعہ میں تو

“ within 30 days from the date of such settlements ”

یعنی جس تاریخ پیش ہو اوس تاریخ سے (۳۰) دن کے اندر درخواست پیش ہونی چاہئے -
اس کی ترمیم نہیں کی جاسکتی - سب کلاز (۲) میں یہ ترمیم کی جا رہی ہے - اگر ایسی
اپلیکیشن مقررہ فارم پر تین ماہ کے اندر نہیں آسکے تو وہ مسدود ہو جائیگی - کلاز (۱)
میں بتلایا گیا ہے کہ

شری اناجی راؤ گوانے :- کونسی اپلیکیشن آئیگی اوسکو پڑھے -

Shri Sripat Rao Newasikar : Every such application.

Shri Annaji Rao Gavane : Such application means an appli-
cation of the settlement wick shall be given within 30 days. But
my amendment is that it should be given within 3 months,

شری سری بت راؤ نواسی کر:— وہی میں عرض کر رہا ہوں۔ ایسی درخواست جو تصفیہ کیسے نیش کی جائے وہ سب کلاز (۱) کے تحت ۳۰ دن کے اندر آئی چاہئے۔ آپ کی ترمیم یہ ہے کہ ایسی درخواست تین مہینے کے اندر۔

Siri Annaji Rao Gavane : Not from the date of the settlement, but within 3 months from the commencement of the Act.

شری سری بت راؤ نواسی کر:— میں عرض کرونگا کہ اگر ایسا ہے تو دوسری بحث پیدا ہو جاتی ہے۔ تین مہینے کے اندر اگر پیش ہوتی ہے تو تین ماہ گزرنے کے لئے ۳۰ دن مل سکتے ہیں۔ اس قانون کے لحاظ سے جب ۳۰ دن کی مدت دی گئی ہے تو پھر ۳۰ دن کے اندر پیش ہونے کی آناملی اسمیں آجاق ہے۔ اس لئے وہ ترمیم صحیح نہیں ہو سکتی اس لئے میں عرض کرونگا کہ انریبل موور آف دی اسمنڈمنٹ اس کو واپس لیں۔

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— جو ترمیم کلاز (۸) میں سجھائی گئی ہے وہ پہلی لائن میں تین ماہ رکھنے کے متعلق ہے۔ دوسری ترمیم جو پیش کی گئی ہے اس میں بھی اسی طرح سے خواہش کی گئی ہے کہ جس طرح دفعہ (۴) میں مدت رکھی گئی ہے ویسی ہی مدت یہاں بھی درخواست پیش کرنے کے لئے رکھی جائے۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ (۸) میں اس ترمیم کے لانے سے موور کا ارادہ پورے قانون کو ختم کرنے کا ہے۔ ہم نے یہاں یہ دفعہ جو رکھا ہے اوسکے متعلق معزز ممبران کو غیر ضروری شبہ نہیں کرنا چاہئے۔ بلکہ قانون کی جو صحیح اسپرٹ ہے اوسکے متعلق ہی مباحث ہونے چاہئیں۔ اگر دفعہ (۸) میں یہ چیز نہ رکھی جائے تو بھی فریقین میں کوئی مصالحت یا آپس کے سمجھوتے کی تو ممانعت نہیں کی جاسکتی۔ کیونکہ قانون معاہدہ اپنی جگہ صاف ہے۔ کوئی بھی قانون بنایا جائے تو قانون معاہدہ کے تحت آپس میں سمجھوتہ کی ممانعت نہیں کی جاسکتی۔ ایسی شکل یہاں بھی لائی گئی ہے۔ ہم ایک مدت مقرر کر رہے ہیں کہ اتنی مدت کے اندر درخواست پیش ہونا چاہئے۔ لیکن دفعہ (۴) کے تحت تمام درخواستیں پیش ہوتی ہیں اور اگر (۸) کے تحت کمپرومائز (Compromise) ہوتا ہے تو آپ کیوں روا رکھنا نہیں چاہتے۔ میں عرض کرونگا کہ قانون کے نافذ ہونے کے بعد گویا کریڈیٹر کی ذہنیت اس طرف راغب ہو جاتی ہے کہ ہمارے ڈیٹس جو ہیں وہ آئندہ باقی نہیں رہیں گے۔ اس واسطے دفعہ (۴) کے تحت ڈیٹر یا کریڈیٹر کو حق دیا گیا ہے کہ وہ رجوع ہوں اور جو کچھ بھی مراعات (۴) کے تحت حاصل کر سکتے ہیں حاصل کریں۔ دوسری طرف ڈیٹر اس طرح سوچتا ہے کہ اب مجھے موقع دیا گیا ہے کہ تین ماہ کے اندر رجوع ہو کر اپنے قرضہ جات سے نجات حاصل کر لوں۔ اگر انکے ذہن میں یہ چیز نہیں آتی ہے، وہ الٹریٹ ہیں تو عوامی لیڈروں اور ہمارا (کیونکہ ہم انکی نمائندگی کر رہے ہیں) یہ فرض ہو جاتا ہے کہ صحیح طور پر انکی رہبری کریں۔ جو پراویژن ہم یہاں رکھے ہیں اوسکو آئندہ بھی اپلائی (Apply) کیا جانا چاہئے۔ لیکن اس طرح کنسٹرکٹیو (Constructively)

نہ سوچتے ہوئے یہ خیال ظاہر کرنا کہ دفعہ (۸) کو اس طرح امتد کیا جائے تو میں کہوں گا کہ اس دفعہ کا جو مقصد ہے وہ فوت عویانگہ - دفعہ (۱۶) کے اثرات سے اسکو زائل کرنا کسی طرح اس قانون کی اسپرٹ نہیں ہے۔ صاف طور پر وہ دفعہ رکھا گیا ہے۔ یہ بھی کہا گیا کہ دفعہ (۶) کے اثر سے مردہ قرضوں کو زندہ کیا جا رہا ہے۔ میں عرض کرونگا کہ یہ مردہ قرضوں کو زندہ کرنے کا سوال نہیں ہے۔ بلکہ سٹلمنٹ جب عدالت کے سامنے آئیگا تو عدالت اوس پر غور کرے گی اور دیگر کو قرضوں سے نجات دلانے کے لئے کیا کرنا چاہئے یہ سوچے گی۔ اوسکے ساتھ ساتھ عدالت کا منشا یہ بھیگا کہ ایک ہی وقت میں تمام کریڈیٹرس سے اوسکو نجات دلائے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ اصول صحیح نہیں ہوسکتا کہ اگر کوئی شخص درخواست پیش نہ کرے تو دفعہ (۴) کے تحت اسکے لئے علیحدہ کارروائی کیجائے اور پھر چند لوگوں کے لئے دفعہ (۸) کے تحت علیحدہ کارروائی کیجائے۔ ڈیٹر کو قرضوں کے تصفیہ کے سلسلہ میں الگ الگ طور پر مقدمہ بازی میں مبتلا نہیں کیا جا سکتا۔ اس واسطے جہاں ایک دفعہ یہ معلوم ہو جائے کہ اس طرح ایک دائن کے ساتھ تصفیہ ہو گیا ہے اور دوسرے دائن موجود ہیں تو عدالت اپنے طور پر احکام دے سکتی ہے کہ تمام لوگ دفعہ (۴) کے تحت درخواست پیش کریں۔ اس طرح تمام ڈیش کا تصفیہ ایک ہی وقت کر دیا جائیگا تاکہ آئندہ کوئی نزاع باقی نہ رہے۔ یہ بھی کہا گیا کہ اندھی تقلید کر کے یہ چیزیں قانون میں لائی جا رہی ہیں۔ میں یہ کہوں گا کہ اس جانب کے ممبروں سے زیادہ اوس جانب کے ممبروں کو نقل کرنے کی عادت ہے۔ اون کے اس شبہ کو رفع کیا جاسکتا ہے۔ دفعہ (۸) کا ضمن (۴) جو یہاں رکھا گیا ہے وہ اصل مسودہ قانون میں نہیں تھا لیکن سلکٹ کمیٹی میں جانے کے بعد آئریبل لیڈر آف دی اپوزیشن نے یہ شبہ ظاہر کیا تھا کہ ممکن ہے کہ فرضی کارروائیاں ہوں اور فرضی صلح نامہ جات داخل ہوں۔ اس لئے اس دفعہ کا استعمال یہاں رکھا گیا ہے۔ میں انکی توجہ ضمن (۴) کی طرف مبذول کراؤنگا۔ اوس میں صاف طور پر یہ رکھا گیا کہ اگر کوئی شبہ ہو تو عدالت سے ان تمام دفعات کی شرائط ملحوظ رکھ کر اور (۲۲) کو پیش نظر رکھ کر کارروائی ہوگی۔ جو تصفیہ ہوا ہے اوسکے متعلق یہ دیکھا جائے گا کہ آیا وہ صحیح طور پر ہوا ہے یا نہیں۔ عدالت پر یہ لازمی نہیں کہ وہ اس تصفیہ کو تسلیم کر لے۔ اس لئے میں کہوں گا کہ محض بے بنیاد شکوک و شبہات کو لیکر بحث کرنا صحیح طریقہ نہیں ہوسکتا۔ جن الفاظ کے ساتھ سکشن (۸) رکھا گیا ہے اویسی طرح یہ سکشن منظور ہونا مناسب ہے۔ اس لئے میں اپیل کرونگا کہ آئریبل موریس اپنے امینڈمنٹس واپس لے لیں اور اصل سکشن ویسا ہی منظور کر لیں۔

شری. وھی. ڈی. دیشاپانڈے:—سپیکر سر، میں نے بہت گہر سے آئرنریبل مینسٹر صاحب کا جواب سننے کا موقع ملا، اور دوسرے آئرنریبل ممبرس کا جواب بھی سنے سنا۔ اور وہ سن کر خوش ہو رہے تھے۔

مسٹر چیرمن :- کیا آپ تقریر کرنا چاہتے ہیں ؟

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मैं जवाब दे रहा हूँ ।

مسٹر چیرمن :- اب وقت ہو گیا ہے۔

The House then adjourned for recess till Half Past Five of the Clock.

The House reassembled after recess at Half Past Five of the Clock.

[Smt. Masooma Begum (Chairman) in the Chair.]

*श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मैं अपनी तरमीम के ज़िम्मे में अर्ज कर रहा था कि दफा ८ के सिल-सिले में बताया गया है कि सेटलमेंट तीन वक्त हो सकता है। एक तो दफा चार के तहत अगर कार्य बाही अदालत के सामने जारी है और फरीकीन चाहते हैं कि बाहमी तसफिया करें तो वह जरूर कर सकते हैं और जो डेट्स बच गये हैं उनके बारे में बातचीत की जा सकती है। लेकिन उसके लिये दफा आठ की जरूरत नहीं है, क्योंकि उसके बाद की कुछ दफात हैं उनमें कहा गया है कि अगर कोअी पेंडिंग केसेस अदालत के सामने हों तो उनको सिलसिले में सेटलमेंट हो सकता है। दूसरी सूरत यह हो सकती है कि दफा चार के तहत जो नोटिस है वह तीन महीने के अंदर नहीं दी गयी है लेकिन फिर भी फरीकीन या एक डेटर और कुछ क्रेडीटर्स चाहते हैं कि सेटलमेंट करें तो वह किस तरह से करेंगे उसके लिये दफा आठ को अस्तेमाल किया जा सकता है। तीसरी सूरत यह हो सकती है कि दफा चार के तहत जो मुद्दा गुजर गयी है और आम तौर पर दफा १६ के तहत हम कह सकेंगे कि कर्ज खतम हो चुके हैं लेकिन डेटर और क्रेडीटर्स चाहते हैं कि आपसमें कर्ज का तसफिया करें तो जैसी कि एक मिसल मशहूर है कि मियां बीबी राजी तो क्या करेगा कार्जा उसके मुताबिक किसी को अंतराज नहीं हो सकता और वे आपस में सेटलमेंट कर सकते हैं। लेकिन सवाल यह पैदा हो रहा है कि दूसरी जो सूरत दफा आठ के तहत आ रही है वह यह है कि जो क्रेडीटर दफा चार के तहत अदालत के सामने नहीं गया और तीन महीने के अंदर सेटलमेंट नहीं कर सका वह या उसके मुवाफिक जो दूसरे क्रेडीटर्स बचे हैं उनके लिये दफा आठ के ज़िम्मे पांच और छः एक रास्ता खुला कर रहे हैं। अगर ऑनरेबल मिनिस्टर मानते हैं कि इस क्लॉज में से ज़िम्मे ५ और ६ निकाल दिया जायेगा तो फिर मुझे इस पर अंतराज नहीं है। लेकिन जो बाहमी तसफिया होगा उसी के बारे में न सिर्फ आपने तज़वीज़ की है बल्कि उसके साथ साथ कहा है कि जो दूसरे क्रेडीटर्स बचे हैं उनके बारे में तसव्वूर किया गया है कि उनके भी सेटलमेंट्स होंगे। तीन महीने के अंदर के ही नहीं बल्कि दस साल के बाद के भी अगर डेट्स और क्रेडीटर्स यह आपस में तसफिया करें और उसको अदालत के सामने रखें और अवार्ड (award) देने के पहले अगर कोर्ट डेटर को पूछता है और डेटर हां में जवाब देता है या दफा पांच के तहत किसी तरह से अदालत के सामने अगर यह रूजू हो कि उसके और भी क्रेडीटर्स हैं तो उस सूरत में बाकी क्रेडीटर्स के बारे में भी अदालत नौटिस (Notices) सर्व (Serve) करेगी। दफा चार का अमल करने के लिये उनको बुलाया

जायेगा और अुस डेटर की प्रापटी के सिलसिले में सारे तकसोलात मांगे जायेंगे और बाकी कर्जेजात किस तरह से हासिल किये जा सकेंगे. इसका ख्याल किया जायेगा और अवाई तमाम क्रेडीटर्स के बारे में दिया जायगा, न सिर्फ अुन्हीं क्रेडीटर्स के बारे में जो सेटलमेंट करना चाहते हैं । मैं चाहता था कि ऑनरेबल डेप्यूटी मिनिस्टर और अुनके सार्थी जो यह कह रहे हैं कि दूसरे क्रेडीटर्स यहां जिंदा नहीं हो सकते, अुनके लिये गुजाअिषा नहीं है, तो वह किस तरह से नहीं है वह वे बतायें । जिनमें ५ और ६ में रखा गया है कि मेंटलमेंट मान लेने के बाद डेटर को पूछा जायेगा —

“After the Court has recorded and certified a settlement under sub-section (3), the court shall call upon the debtor to make a declaration whether there are any other debts due by the debtor which are not included in the settlement. If the debtor makes a declaration that there are no such debts, the court shall make an award in terms of such settlement”.

दूसरे कर्जेजात नहीं हैं तो अुस सूरत में अवाई मिलेगा ।

Sub-section (6) “If the court is satisfied, after recording such settlement, that there are other debts due from the debtor which are ncluded in the settlement, the court shall treat the application made under sub-section (1) as an application for adjustment of debts under section 4.

यानी गलती से कहीं अगर सेटलमेंट के बारे में अैसी दरख्वास्त सब सेक्शन अेक के तहत की गयी है तो अुसके लिये दफा आठ को नहीं पढा जायगा बल्कि दफा चार को पढा जायगा और अुस दफा चार की तमाम शरायत अिसको भी लागू होंगी । अिसके माने यह है कि दूसरे कर्जेजात जो आज कायम नहीं रह सकते, दफा चार के तहत वह सब फिर से हाजिर हो सकते हैं और अुनके बारे में सेटलमेंट होगा । अगर ऑनरेबल मिनिस्टर साहब अिसके सब सेक्शन ५ और ६ को निकाल लेते हैं, तो मैं अपनी तरमीम वापस लेने के लिये तैयार हूं । क्योंकि बाहमी रास्ते से जब वे सेटलमेंट करनेवाले हैं तो अुसके रास्ते में कोजी नहीं आ सकता । अिसके सिर्फ अेक से चार तक के सेक्शन्स रखे जाते हैं तो मुझे अंतराज नहीं है, लेकिन चूंकि वे अिसको पूरी तरह से नहीं मान सके, अिसलिये मैं अेक बीच का रास्ता निकालना चाहता हूं । दफा चार के तहत तीन महीने के बजाय चार महीने का वक्त अुन क्रेडीटर्स को मिलता है जो बाद में अदालत से बुलाये जाते हैं क्योंकि अेक महीना नोटिस वगैरा देने में चला जाता है । अुस अेक महीने के सवाल को अहमियत न देते हुअे मैं अपनी तरमीम वापस लेने के लिये तैयार हूं, अगर मूव्हर आफ दि बिल अिस बिल में अैसा अिन्तजाम करें या सब सेक्शन ५ और ६ को निकाल लें जिस से बाकी क्रेडीटर्स जिंदा न हो सकें । अगर वे अैसा नहीं कर सकते तो मेरी तरमीम काबिले कुबूल होनी चाहिये । मुझे यह अिश्वास दिलाया जाता है कि पुराने कर्जेजात जिंदा नहीं होंगे तो अुसको साफ करने की जरूरत है । अिस लिहाज से मेरी तरमीम बिल्कुल साफ है । अगर मिनिस्टर साहब सब सेक्शन पांच और छः को हजफ करने के लिये तैयार हैं और सिर्फ सब-सेक्शन चार तक ही रहेंगे तो मैं अपनी तरमीम वापस लेने के लिये तैयार हूं । लेकिन अगर असा नहीं किया जायेगा तो पुराने कर्जेजात जिंदा करने के लिये अिस दफा के जरिये से अेक बैक डोर (Back door) का रास्ता खुला हो जाता है । अितना ही मुझे कहना है ।

شری ہوگونت راؤ گاڑے :— حذف کرنے کے بارے میں جو کچھ کہا جا رہا ہے
اسکو اس وجہ سے نہیں مانا جا رہا ہے کہ برادہ قرضے فریش قرضے ہوتے ہیں وہ دفعہ
۱۶ کی روٹنی میں صحیح نہیں ہیں۔ اسمیں انہیں اکسٹنگوئش (Extinguish)
کرنے کے لئے کہا گیا ہے۔ دفعہ ۱۶ کے تحت وہ تمام اشکال رکھی گئی ہیں جن میں
اسکئی طور پر تصفیہ ہو سکتا ہے۔ اسمیں دفعہ (۸) بھی رکھا گیا ہے۔ جب یہ شکل
ہے تو اسکے تحت کوئی چارہ کار اختیار نہیں کرتے اسلئے یہ قرضے تازہ کرنے کا سوال
باقی نہیں رہتا۔ اسکے بعد میں سمجھتا ہوں کہ اس امینڈمنٹ کو آپ وتھ ڈرا (With-
draw) کریں گے

شری. وھی. ڈی. دشاپانڈے :—دفا ۱۶ کے الفاظ ايسے ہيے—

“.....or in respect of which no application for re-
cording a settlement is made under section 8 within the period
specified in the said section 8...”

ياني سٹٹلمنٹ کے ليے ايك مہينے کے اندر جسكے بارے ميں درخواسٹ نہيں كى گي آيسا كج
ختم ہو جايگا اتنا هي اس ميں كها گيا هے۔ اسكے مانے يه نہيں هے كى پورانے كج فير سے
جيذا نہيں كيے جا سكتے۔ اس ميں سٹٹلمنٹ كى هد تك هي ايترا ج كيا گيا هے۔ لېكين سٹٹلمنٹ
كے باء دوسرے كج فير جيذا ہو سكتے هے، كيونكي دفا چار كے تھت अगर वह درखास्त نہيں ديتا
تو يه كج جات ختم ہو جايگے لېكين اوارڈ دےنے كے باء جو باكي كج جات سامنے آتے هے يه اڪس-
ٹينگش (Extinguish) نہيں هتے هے، ايسا ميرا خيال هے۔

Mr. Chairman : The question is :

“ That in line 1 of sub-clause (1) between the words
'if' and 'any' insert during the period of three months
after the coming into operation of this Act.”

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“ That at the end of sub-clause (6), add :

“ but the debts of such creditors as have not applied
under sub-section (1) of section 4 shall be deemed to be
extinguished as per section 16.”

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“ That in line 1 of sub-clause (2), between 'form' and
'and' insert : 'within three months from the commencement
of this Act'.”

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“ That Clause 8 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

Clause 9

Shri K. Venkatrama Rao : I beg to move :

“ That in line 5 between ‘ benefit ’ and ‘ such ’ insert : ‘ and does not deprive the debtor from the advantages that he is entitled under Sections 22, 31 and 33 ’.”

Mr. Chairman : Amendment moved.

Shri Uddhava Rao Patil : I beg to move :

“ That in line 6, between “award” and “in”, insert : “ having regard to the provisions of Sections 22 and 31”.

Mr. Chairman : Amendment moved.

شری کے وینکٹ رام راؤ :— میڈم اسپیکر سر۔ دفعہ (۸) کے بعد دفعہ (۹) ہے جو ناٹ وٹھ اسٹانڈنگ (Notwithstanding) کے الفاظ سے شروع ہوتا ہے۔ اس سے قبل جو دفعات آئے ہیں ان سے اسکا تعلق نہیں ہے۔ اس میں یہ کہا جا رہا ہے کہ باوجود اسکے کہ کوئی درخواست پیش نہ کی گئی ہو یا سٹلمنٹ نہ ہوا ہو یا دفعہ پانچ کے تحت کارروائی نہ ہوئی ہو اگر عدالت میں کوئی کارروائی چل رہی ہو تو فریقین آپسی تصفیہ کر لیتے ہیں۔ ایسی تصفیہ کا اثر بھی اس قانون کے مطابق ہو جائیگا۔ سوال یہ ہے کہ اس قانون کے مطابق اس فیصلہ کو عدالتی قرار دینا چاہئے۔ مگر یہ کہہ کر کہ یہ فیصلہ والنٹری (Voluntary) ہے یا نہیں یا وہ مقروض کے حق میں ہے یا نہیں یہ الفاظ رکھ کر آپ مطمئن نہیں ہو سکتے۔ اس سے اس بل کے منشا کی تکمیل نہیں ہو سکتی۔ ہم روزانہ دیکھتے ہیں اور ہر ا یہ تجربہ ہے کہ ڈیٹر سے اگر یہ پوچھیں کہ فیصلہ اچھا ہوا ہے یا نہیں تو آپ کو معلوم ہے کہ وہ کیا کہتا ہے۔ عدالت اس تصفیہ کے پیچھے جا کر نہیں دیکھتی کہ اس تصفیہ کے پیچھے جبر و فریب یا داب ناجائز ہے۔ یہ حقیقت ہے۔ اس حقیقت کو نظر انداز کرتے ہوئے کچھ الفاظ کو اس قانون میں رکھ کر یہ سمجھ رہے ہیں کہ اس سے تکمیل ہو جائیگی۔ یہ سمجھنا غلط ہے۔ عدالت اس تصفیہ کی تحقیقات کر کے اسکو لازمی طور پر دیکھنے کے لئے میں نے یہ اسٹلمنٹ پیش کیا ہے۔ دفعات ۲۲۔ ۳۱ اور ۳۳ اسکیلنگ ڈاؤن اور فردراسکیلنگ ڈاؤن کے دفعات ہیں۔ ان دفعات کا جو منشا ہے اس کے لئے عدالت کو یہ دیکھنے کا موقع ملتا ہے کہ ان

تمام چیزوں کی تکمیل کی گئی ہے یا نہیں - یہ منشا نہیں ہے کہ محض والنٹری کہنے سے اسکا مقصد پورا ہو جائے گا۔ تاوقتیکہ ایسے احکام کو صراحتی طور پر درج نہ کریں عدالتیں ایسا تصفیہ نہیں کریں گے۔ یہ الفاظ لازمی ہیں۔ اور دفعہ (۸) کا منشا یہ نہ رکھنے سے فوت ہو جاتا ہے۔ اس میں میں سمجھتا ہوں کہ منسٹر صاحب کو گھبرانے کی ضرورت نہیں ہے۔ دفعہ ۹ قانون کے نفاذ کے بعد کے قرضوں سے متعلق ہوگا یا پہلے کے قرضوں سے۔ قانون کے وجود میں آنے کے بعد تین مہینے گزر جانے کے بعد جو معاہدے ہونگے ان سے دفعہ ۸ متعلق ہوگا۔ منسٹر صاحب کہہ رہے تھے کہ تین مہینے کے درمیان بھی دفعہ ۸ متعلق ہو سکتا ہے۔ دفعہ ۸ کا تعلق دفعہ ۹ سے ہے یہ ایک معمہ ہے آخر یہ دفعات کس پیریڈ (Period) سے متعلق ہونگے۔ قانون کے پہلے کی مدت سے یا بعد کی مدت سے۔ یہ ایک معمہ ہے۔ دفعہ ۹ میں ناٹ وٹھ اسٹانڈنگ رکھنے سے دفعہ ۸ کی تعمیل کی ضرورت نہیں ہے۔ آخر کونسی چیز اسٹانڈنگ رہیگی۔ فیصلوں کے سلسلہ میں دو چیزیں آسکتی ہیں۔ کم از کم ان معاملات کی حد تک جو قانون کے نفاذ کے قبل کے معاملات ہیں ان معاملات کی حد تک ایڈجسٹمنٹ ہوتا ہے یہ بحث کی گئی کہ ایسے معاملات اکسٹنگوئش ہو جائے ہیں۔ لیکن ایک دفعہ کا دوسرے دفعہ سے تعلق نہیں ہے۔ یا سبجکٹ ٹو سیکشن ۱۶ (Subject to section 16) یا سبجکٹ ٹو پراویژنس آف دس ایکٹ (Subject to provisions of the Act) نہیں ہیں یا ناٹ وٹھ اسٹانڈنگ اینی تھنگ کنٹینڈ ان دی پریسیڈنگ سیکشن (Notwithstanding anything contained in the preceding sections) نہیں ہے اس طرح یہ جمہ دفعات سورج کے اطراف پھرنے والے آزاد سیاروں کے مانند ہیں۔ ایک دوسرے سے اسکا لنک (link) رہنا چاہئے۔ تمام ترمیمات اسی نقطہ نظر سے پیش کی گئی ہیں۔ میں کہہنا کہ اس پر مکرر غور کیا جائے۔ یہ کہنا کہ ہر قانون میں ایسے الفاظ کے کچھ نہ کچھ معنی تو رہتے ہیں درست نہیں ہے کیونکہ الفاظ تو رہتے ہی ہیں مگر وہ بامعنی ہونے چاہئیں نہ کہ بے معنی۔ اسی لئے انکو بامعنی بنانے کے لئے یہ اسٹنڈمنٹ پیش کیا گیا ہے۔

* شری ادھوراؤ پٹیل :- میڈم اسپیکر۔ سیکشن (۸) میں سٹلمنٹ کی گنجائش رکھی گئی ہے۔ اور عدالت کے باہر سٹلمنٹ ہوتا ہے تو عدالت سے سرٹیفائی (Certify) کرانے کا پروسیجر (Procedure) رکھا گیا ہے۔ اس پر کافی بحث ہو چکی ہے۔ دفعہ (۸) کے تحت جو کارروائی عدالت میں چلتی ہے وہ (۳) کے تحت ہی آئیگی۔ دوران کارروائی میں اگر فریقین صلح کر لیتے ہیں تو کورٹ یہ دیکھے گی کہ کیا یہ صلح والنٹری ہے۔ اور ڈیٹر کے مفاد میں ہے یا نہیں۔ اس میں الفاظ ایسے ہیں سیکشن ۸ میں باہر معاہدہ ہوتا ہے۔ اور سیکشن ۹ میں عدالت کے سامنے ایک چیز آتی ہے۔ اور عدالت کے ڈسکریشن (Discretion) میں یہ ہے کہ وہ نہ صرف والنٹری بلکہ بینیفٹ (Benefit) بھی دیکھے۔ ہوتا

یہ ہے کہ ۲۰۰۰ میں سے ۲۰۰ چھوڑ دیتے ہیں ایسی صورت میں سکشن ۲۲ کا فائدہ نہیں ہے۔ ۵۰ فیصد انٹرسٹ اور ۵۰ فیصد اصل کم ہو سکتا ہے۔ باہر صلح ہونے میں جو بینیفٹ دیکھا جاتا ہے تو یہ ۲۲۰ بھی بینیفٹ ہی میں آتا ہے۔ اس طرح اس قانون کا مقصد جو ریلیف دینا ہے وہ مقصد فوت ہوتا ہے۔ اور پھر سیول پروسیجر کے تحت تو اسکی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ یہ اسپیشل قانون ریلیف ہی کے لئے بنایا جا رہا ہے لیکن اس سے اس طرح نقصان ہوتا ہے۔ جب معاملہ اس طرح کورٹ کے سامنے آتا ہے تو کورٹ کیسے فیصلہ کریگی۔ کرمینل پروسیجر کوڈ (Criminal Procedure Code) میں ایسے امتیاز کیا گیا ہے۔ اور اس طرح سے مقروض کو فائدہ پہنچانا چاہتے ہیں۔ ایسی صورت میں میں کہوں گا کہ کورٹ میں آنے کے بعد والنٹری سٹلمنٹ یا بینیفٹ نہ دیکھا جائے بلکہ اسکو ۲۲ اور ۳۱ دفعات کے تابع کیا جائے تو ایسی صورت میں اس قانون کا مقصد پورا ہو جاتا ہے۔ سب آنریبل ممبرس کو معلوم ہے کہ ٹیننسی ایکٹ میں سرنڈر (Surrender) کا سکشن رکھا گیا ہے اسکو کلکٹر کے پاس آنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اس طرح سرنڈر کروایا جاتا ہے۔ آج ہمارے ساج میں حالات ہی ایسے ہیں کہ مقروض ماحول سے مجبور ہو کر ایسا معاہدہ کر لے سکتا ہے۔ انگلینڈ میں مزدور اور مالک کے درمیان یہ معاہدہ ہوتا ہے کہ مزدور کے حقوق پر اثر نہ ڈالا جائے۔ لیکن ایک کمیشن بٹھا کر جب دیکھا گیا تو حکومت کو معلوم ہوا کہ اس پر برابر عمل نہیں ہوتا۔ حالات سے مجبور ہو کر وہ معاہدہ کر لیتا ہے اگر حیدرآباد اگر پیکلچرل ڈیٹرس ریلیف ایکٹ کے ذریعہ ریلیف دیتا ہے تو ہمیں تمام حالات پر غور کرنا پڑے گا۔ ڈیٹر حالات سے مجبور ہو کر عدالت سے باہر کچھ بھی معاہدہ کر سکتا ہے۔ اگر آپ ریلیف دینا چاہتے ہیں تو پورا پورا فائدہ دیجئے۔ قانون انسداد انتقال زرعی اراضی کے ذریعہ کافی پابندیاں لگائی گئیں لیکن آنریبل ممبرس جانتے ہیں کہ کئی زمینات منتقل ہوئیں۔ مارنگیج ہوئیں۔ کچھ اسکے گھر کے فینانشیل مشکلات بھی ہو سکتے ہیں۔ وہ کورٹ تک نہیں جاسکتا۔ وکیلوں کی فیس نہیں دے سکتا۔ یقیناً اس کی کوشش کرنی چاہئے کہ ۲۲ و ۳۱ میں اسکو لایا جائے تو اڈجسٹمنٹ سے فائدہ ہوگا۔ اس میں اختلاف کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اس میں یہ نہیں کہتا کہ سٹلمنٹ نہیں ہونا چاہئے لیکن بینیفٹ (Benefit) کی بجائے عدالت کے ڈسکریشن (Discretion) کے لحاظ سے عمل ہوگا۔ اگر ہم دفعہ ۲۲ کے تحت تعین کردیں تو مناسب ہوگا۔ ہم کوئی ریڈیکل چینج (Radical change) نہیں چاہتے۔ اتنا کہہ کر میں استدعا کروں گا کہ اس امینڈمنٹ کو منظور کیا جائے۔

श्री. देवीसिंग चौहान (औसा) :—स्पीकर सर, दफा आठ और नौ के तहत जो अभी बहस की गयी उस से यह मालूम हुआ कि पहले जो दफात मुदव्विन की गयी हैं, उनके अल्फाज को गौर से देखने के बावजूद भी उसमें कुछ अमोशन पैदा कर के बहस की जा रही है। चूंकि कुछ लोग अधर

बैठे हैं और कुछ बुझर बैठे हैं इसीलिये कोशिश हो रही है और समझा जा रहा है कि किसी न किसी तरह से हमें पब्लिक के सामने आना है, इसलिये हमको कुछ कहना ही है। जिस नीयत से मैं समझना हूँ कि वहस हो रही है। दफा ९ के लिये जो तरमीम लायी गयी है वह मुतलक जरूरी नहीं है। दफा ८ पर गौर करते वक्त यह वाजे किया गया है। दफा ८ और ९ के अल्फाज इस तरह से रखे गये हैं कि इसकानून में जितने भी तहफफुजात डेटर को दिये गये हैं वही अदालत अपने सामने रखेगी।

شری ادھوراؤ پٹیل :- وہ کونسے الفاظ ہیں ذرا بتائیے۔

श्री. देवीसिंग चौहान :—मैं अूसी की तरफ आ रहा हूँ। दफा ८ के तहत जो सेटलमेंट होगा अूसके लिये भी इसके सब सेक्शन ३ में अित्तजाम किया गया है। मैं दफा आठ का जिक्र कर रहा हूँ।

مسٹر چیرمن :- کلاز ۸ منظور ہوچکا ہے اب اس پر آپ بحث مت کیجئے بلکہ کلاز ۹ پر بحث کیجئے۔

श्री. देवीसिंग चौहान :—अॉनरेबल मॅबर जिन्होंने यह तरमीम लायी है अुनके दफा ९ अच्छी तरह से जहननशीने कराने के लिये दफा ८ का हवाला दे रहा हूँ। मैं दफा ८ पर वहस नहीं कर रहा हूँ। वहां पर वाजे किया गया था कि अदालत को अितमीनान हो जाय और चूंकि दफा ८ का जो सेटलमेंट होगा वह अदालत के सामने आकर नहीं होगा इसलिये सिलेक्ट कमेटी ने यह महसूस किया कि अूस पर खास तौर पर और वाजे तौर पर इस तजवीज की दफा २२ में और दूसरी दफा जिसमें डेटर को फायदा मिलने वाला है, अूसका जिक्र किया जाय। दफा ९ के तहत भी गौर किया गया, और अुन्होंने यह देखा कि यह मामला अदालत में आया है। यह सोचा गया कि हाकिमे अदालत अुनके केसेस अुने अूस केस की पूरी हिस्ट्री (History) अुने और अूसके वाद अूसका तसफिया अदालत की तरफ से हो। हमने सिर्फ अितना ही किया है कि कर्जे को, स्केलिंग डाअून (Scaling down) करने के बारे में तहकिकात करने का सब काम और अूसका तसफिया करने का काम अदालतों पर छोड दिया है। यहां पर इसके सिलसिले में जो दो अमेंडमेंटस आयी हैं, अुनका साफ मतलब यही होता है कि आप अदालत पर अितमीनान करना नहीं चाहते हैं। आप खुद रास्ता बतलाना चाहते हैं। मैं कहना चाहता हूँ कि हाकिमे अदालत कोअी लेमैन (Layman) नहीं हैं। हाकिमे अदालत अिपारशल जजमेंट (Impartial Judgement) के लिये मशहूर होते हैं। डेटर के फायदे के लिये जो करना जरूरी होता है वह सब अुनके सामने रहता है। हमने यह मुनासिब समझा कि कैपिटल, अिटरेस्ट, कर्जा कितना है आदि सब बातें देखकर कितना स्केलिंग डाअून होना चाहिये, अिन सब बातों को अदालतों के सॅटिसफॅकशन (Satisfaction) पर छोडा जाय। स्केलिंग डाअून अेक ही जगह अेक ही दफा में होता है, अैसी बात नहीं है। दफात ३०, और ३३, आदि में भी स्केलिंग डाअून होता है। यह तमाम वाक्यांत देखकर अूसपर गौर करना पडता है कि स्केलिंग डाअून करना हो तो वह किस दफे के तहत किया जा सकता है। हमने मुनासिब समझा कि यह सब बातें अदालतों के समाधान पर छोड दी जायें तो। अच्छा होगा। अदालतों की तरफ से जो जजमेंट होगा वही ज्यादा से ज्यादा अिपारशल जजमेंट होगा। हमने अदालतों के समाधान पर अिकतफा रखा है, और सब बातें अदालतों के सॅटिसफॅकशन पर छोड

दी है। जिस लिये जिसमें जिस दी कांटे जिस सैटिसफाइड (If the court is satisfied) के अलफाज रखे गये हैं। डेटर को कितना वक्त दिया जाना चाहिये और उसको क्या क्या रिआयत मिलनी चाहिये यह सब बातें जिसमें हैं। अदालतें उसके बारों में देखकर डिग्रेसल जजमेंट दे सकती हैं, ऐसा हमारा ख्याल है। जिस लिये अदालतें यह शब्द रखा गया है। इसी वजह से आपके जिस अमेंडमेंट को जरूरत नहीं है।

شری کے - وینکٹ رام راؤ :- صاف طور پر بتانے میں کیا امر مانع ہے ؟

श्री. देवीसिंग चौहान :—हर एक चीज को साफ तौर पर रखने की जरूरत नहीं होती। हर कानून में हर चीज विलकुल साफ तौर पर रखनी ही चाहिये ऐसी बात नहीं है। कुछ चीजें उसमें इंपलाइड (Implied) भी रहती हैं।

شری کے - وینکٹ رام راؤ :- سکشن میں کیا الفاظ ہیں اسکو دیکھنا پڑتا ہے -

श्री. देवीसिंग चौहान :—कानून का मनशा क्या होता है और उसका इंटर प्रीटेशन (Interpretation) क्या होता है, यह देखने का काम हमने अदालतों पर छोड़ दिया है। अदालतों पर यदि आपको भरोसा नहीं है तो बात अलग है। आप चाहते हैं कि सब बातों को इसी कानून में लाकर रखें, ताकि अदालतों के लिये कुछ काम न रहे। जिसका साफ मतलब यह है कि आपको अदालतों पर भरोसा नहीं है। हमने यह कहा है कि अदालतों का जो फैसला होगा वह हमें अक्सेप्ट (Accept) करना चाहिये। जिस लिये हमने यह काम अदालतों पर ही छोड़ दिया है।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—अध्यक्ष महोदय, अभी एक ऑनरेबल मेंबर ने जिस तरफ के मेंबरों के नियत पर जो इलजाम लगाया है, उसका मैं सख्त विरोध करता हूं, और यह साफ तौर पर—

Shri Devising Chauhan : The hon. Member can speak on the section.

Shri V. D. Deshpande : I am speaking on the section, just as the hon. Member speaking on the section.

जो उस तरफ के मेंबर हैं वे ही कानूनी बहस कर सकते हैं और दूसरे नहीं कर सकते ऐसा तो नहीं है। जिस तरफ भी लॉ प्रॉज्यूटेड्स हैं, और उस तरफ भी लॉ प्रॉज्यूटेड्स हैं, और कानूनी पहलुओं पर बहस भी कर सकते हैं। सवाल यह आया जा रहा है कि कानून का जो इंटर प्रिटेसन किया जा रहा है, वह सही है या नहीं। मैं यह कहना चाहता हूं कि ऑनरेबल मेंबर ने जो तकरीर की, उससे मुझे ऐसा मालूम हुआ कि यह सब मसला अदालतों की मर्जी पर छोड़ा गया है। वहां डेटर के लिहाज से सब बातें सही साबित नहीं हो सकतीं जिस लिये हमने जो अमेंडमेंट पेश किया है, वह जिस तरह से है—

“ In considering whether the settlement arrived at is bona fide and voluntary and is not made with intent to defeat or delay any of the creditors of the debtor and is in the interest of the debtor, the court shall have regard also to the provisions of section 22 and such other matters as may be prescribed.”

हुकूमत भी यह महसूस करती है कि सेक्शन २२ की काफ़ी नहीं है, बल्कि उसके साथ और भी हिदायतें देने की जरूरत है। सेक्शन में भी सच अदर मॅटर्स (Such other matters) अंग्रेज़ी अलफ़ाज़ रखे गये हैं।

“Such other matters as may be prescribed”

यह सच अदर मॅटर्स क्या हैं, यह मैं पूछना चाहता हूँ। क्या जिसका मतलब यह है कि जो सबॉर्डिनेट लेजिस्लेशन बॉडी (Subordinate legislation body) है, उसकी तरफ से जिसके बारे में रूल्स बनेंगे, उसके लिये क्या कोई अथॉरिटी (Authority) रखी जायेगी ? जब हम खुद कानून बनाते हैं तो यह देखना चाहते हैं कि सच अदर मॅटर्स क्या हैं। सेक्शन २२ के तहत स्केलिंग डाऊन हुआ है या नहीं। सेक्शन ५ में कहा गया है कि—

“If the debtors make a declaration that there are no such debts, the court shall make an award in term of such settlement.”

जैसा की ऊपर कहा जा चुका है कि सेक्शन २२ के तहत स्केलिंग डाऊन हुआ है या सेक्शन ३१ या ३३ के तहत हुआ है यह अदालत देखेगी। यह दफा सेटलमेंट के सिलसिले में आया है। दफा ३१ और ३३ में भी स्केलिंग डाऊन का मौका दिया गया है। दफा ३३ सिक्युअर्ड और अन सिक्युअर्ड डेब्ट्स के बारे में है।

“After determining the amount of debts scaled down in the manner provided in section 31, the court shall, save as otherwise provided in section 33, make an award.”

सेक्शन ३३ में स्केलिंग डाऊन करते वक्त उसके पेयिंग कैपैसिटी (Paying Capacity) का लिहाज़ किया जाय, ऐसा है। खाली सेक्शन २२ के हद तक ही सोंचा जाय, तो वह मौका कैसा मिलेगा ? यह मैं आपके सामने रखना चाहता हूँ। मुमकिन है कि हमारा लीगल नॉलेज (Legal Knowledge) आप लोगों से कम हो लेकिन हमारा जितना भी लीगल नॉलेज है, या हम जो प्लेन इंग्लिश जानते हैं, उसमें यह माने नहीं निकलते हैं कि सेक्शन ३१ और ३३ को भी अदालत लागू करेगी। हम यहां पर साफ साफ अलफ़ाज़ों में यह रखना चाहते हैं कि कर्जे के स्केलिंग डाऊन करते वक्त कर्जा अदा करने वाले की पेयिंग कैपैसिटी (Paying Capacity) तथा सिक्युअर्ड और अन सिक्युअर्ड डेब्ट्स (Secured and unsecured debts) का ख्याल करना जरूरी है।

यह अंतराज किया जा सकता है कि दफा ८ के तहत सब क्लॉज ६ में यह आ गया है। दूसरे कर्जे आ जाय तो उस समय दफा ४ लागू होगा, और कहा गया है कि डेब्टर के बारे में अवार्ड देंगे। जिस सिलसिले में दफा ३१ और ३३ लागू नहीं हो सकता है। मेरा कहना है कि सेक्शन २२ के साथ ३१ और ३३ लागू किया जाय तो क्या हर्ज़ है ? उससे क्या नुकसान होनेवाला है ? मेरे ख्याल से उससे कुछ भी नुकसान नहीं होने वाला है। यह महसूस किया गया कि ड्यू डेब्ट (Due debt) पर टाज़िम बार लिमिट होनी चाहिये। टाज़िम बार डेब्ट को लिमिट रखनी चाहिये।

हम जो कानून बनाते हैं वह ऐसा होना चाहिये कि उसमें एक बार कानून बनने के बाद अदालतों में अक्सर ज्यादा बहस का और डिटेरमिंड करने का मौका नहीं होना चाहिये। हम बकीरों को

बढ़ाना नहीं चाहते हैं। दफे २२ के साथ दफे ३१ और ३३ रखें तो अच्छा होगा। जिससे डेटर को ज्यादा से ज्यादा फायदा मिल सकें।

यह कोअी पार्टि फीलिंग (Party feeling) का सवाल नहीं है। अगर असा समझा जाय तो फिर यहां पर मुक्तलिफ सवालों पर बहस करना नामुमकिन होगा। जो भी चीजें उनके फायदे के लिये करना जरूरी हैं, वह तो को ही जानी चाहियें। जिस लिये मैं अपील करूंगा कि जिमे पार्टि पॉइंट से न देखा जाय। जिसे कानूनेसाजी के लिहाज से देखना चाहिये, और जिसमें जैसे अमेंडमेंट्स लाये जाने चाहिये, जिससे कानून ज्यादा बसी हो, और जिसमें कोअी कॉन्फ्लिकशन्स न हों। जिस लिये ऑनरेबल मिनिस्टर साहब से मैं यह कहूंगा कि वह जिस दृष्टि से जिस तरमीम की तरफ देखें, और तरमीम मंजूर कर लें।

شری جے۔ آند راؤ (سرسله - عام) :- مسٹر اسپیکر سر میں اس سلسلہ میں دو تین باتیں عرض کرونگا۔ ہمیں عدالت کے اختیار تمیزی دینے پر کوئی اعتراض نہیں ہے۔ لیکن ہمارا یہ فرض ہے کہ ہم عدالت کے لئے صاف اور واضح طریقہ پر قانون مہیا کریں۔ یہاں یہ کہا جا رہا ہے کہ عدالت دوسرے دفعات کے لحاظ سے بھی تصفیہ کریگی۔ ان کے حوالے سے ہی تمام معاملات کا فیصلہ ہوگا لیکن ہم بھی اس چیز کو الفاظ کی شکل میں اسٹنڈنٹ کے ذریعہ لا رہے ہیں جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ سوال یہ ہے کہ والنٹری کرنی فریقین آپس میں جو معاہدہ کر لیتے ہیں یا نہیں اوسکو عدالت کس طرح صحیح سمجھیگی۔ جیسا کہ آنریبل ممبرس کو اور خود مجھے تجربہ ہے اس میں پیچیدگیاں پیدا ہوتی ہیں۔ مثلاً قولداریوں کو اون کے حقوق سے آگے کر دیا گیا ہے۔ محفوظ قولداری اپنی اراضی پر قابض ہیں۔ اون کا قبضہ زائد از بارہ سالہ بھی ہے لیکن اسکے باوجود بھی پٹہ دار سے آپسی تصفیہ کر رہے ہیں اور زمینات بیچے جا رہے ہیں۔ کس قیمت پر بیچ رہے ہیں۔ اسمبلی سے مقرر کی ہوئی قیمت پر نہیں بیچ رہے ہیں بلکہ اوس سے کم قیمت پر بیچ رہے ہیں۔ جب ہم انکو سمجھاتے ہیں تو وہ کہتے ہیں کہ زمین پٹہ دار کی ہے وہ اوسی کی ہی ملکیت ہے۔ آپ قانون کے تحت جو قیمت مقرر کئے ہیں ہم اوس سے دس پانچ روپیہ کم لے رہے ہیں۔ سو دیڑھ سو روپیہ کم نہیں لے رہے ہیں۔ ہمارے سمجھانے سے زیادہ سے زیادہ دس پانچ روپیہ بڑھاتے ہیں۔ محفوظ قولداریوں میں بھی یہ پولیٹیکل کانٹینس پیدا ہو گئی ہے۔ میں مثلاً ہر تعلقہ اور ضلع کے واقعات بتا سکتا ہوں۔ وہاں یہ واقعات ہو رہے ہیں۔ ایسی صورت میں اس قانون کا بھی کیا اثر ہوگا۔ جو کریڈیٹرس ہیں وہ ڈیٹرس پر دباؤ ڈالینگے۔ فرض کیجئے ہزار روپیہ قرض ہے سود وغیرہ ملا کر دو ہزار ہو جاتا ہے۔ کس طرح آپس میں سمجھوتہ کر کے سو دو سو روپیہ کم کر لینگے۔ وہ بھی خوشی سے مان لیگا یہ بھی مان لیگا۔ وہ لوگ عدالت کے سامنے آکر حلفاً یہ بیان دینگے کہ بلا کسی مجبوری یا دباؤ کے ہم نے آپس میں تصفیہ کر لیا ہے۔ اسکو عمل میں لائے۔ اس طرح عدالت میں پیش ہونے کے بعد عدالت مزید تحقیقات نہیں کریگی کیونکہ بظاہر والنٹری یہ تصفیہ ہوا ہے۔ عدالت ایسے سمجھوتے کو مان لگی۔ اور اس طرح کریڈیٹر

ہی زیادہ فائدہ اٹھائیگا۔ ہم نے جو ترمیمات پیش کی ہیں اگر انکو تسلیم نہ کیا جائے تو یہ وقعت ہونگے۔ آپ جانتے ہیں کہ ڈیٹر کے مقابلہ میں کریڈیٹر زیادہ ہوشیار ہوتا ہے۔ عوتیار اس وجہ سے عوتا ہے کہ وہ زیادہ تعیم یافتہ ہوتا ہے۔ کم سے کم لکھنا پڑھنا جانتا ہے۔ کہاتہ وغیرہ رکھتا ہے۔ اوسکے مقابلہ میں ڈیٹر کی حالت خراب رہتی ہے۔ وہ حساب کتاب نہیں رکھتا۔ ان حالات کے پیش نظر یہ امندمنش منظور کرنا مناسب ہے۔ اس طرف اور اوس طرف کے آئریبل ممرس جانتے ہیں کہ قولداری قانون کے نفاذ کے بعد اونکی کانسیٹی ٹیونسی میں کیا واقعات ہوئے۔ ہم کو پارٹی اسپرٹ سے بالاتر ہو کر سوچنا چاہئے کہ آیا حقیقت میں قولداروں کا فائدہ اس سے ہو رہا ہے یا نہیں اس لئے میں ایوان سے مودبانہ طور پر عرض کرونگا کہ ہماری ترمیمات قبول کرلیجائیں۔ تاکہ آئندہ کسی قسم کا شبہ باقی نہ رہے۔ اور کوئی کریڈیٹر اس موقع سے بیجا فائدہ نہ اٹھائے۔ وہ لوگ یا انچ فیصد یا دس فیصد قرضہ معاف کرلیکر آپس میں سمجھوتہ کرلیں گے اور عدالت میں حلفنامہ داخل کردینگے۔ جسکی وجہ سے اس قانون کا پورا پورا فائدہ ہمارے مقروض کسانوں کو نہ ہوسکیگا۔ اگر ہماری ترمیمات منظور کرلی جائیں تو مقروض کسانوں کا صد فیصد فائدہ ہوگا۔ مجھے امید ہے کہ ممبر انچارج آف دی بل (Member incharge of the Bill) ان کو منظور کرلیں گے۔

شری بھگونت راؤ گاڑے:— میڈم سپرنس۔ اس سکشن کے تعلق سے جو مباحث کئے گئے ہیں میں سمجھتا ہوں کہ اون میں جذبات کے تحت چند باتیں کہی گئی ہیں۔ میرا یہ خیال ہے کہ اس سلسلہ میں جذبات کا دخل نہیں ہونا چاہئے۔ یہاں صاف صاف الفاظ جو قانون میں رکھے ہوئے ہیں اونکے انٹریپریشن کے لحاظ سے بحث ہونی چاہئے۔ میں زیادہ ان تفصیلات میں جانا نہیں چاہتا۔ صرف ترمیم کی حد تک یہ کہوںگا کہ موور آف دی امندمنٹ کو اس بارے میں یہ شبہ ہے کہ اگر دفعات کی صراحت نہ کیجائے تو کوئی فائدہ مدیون کو نہیں پہنچ سکتا۔ دفعہ (۹) اون خاص محدود حالات اور معاملات سے متعلق ہے جو عدالت کے سامنے آئینگے۔ ایسی عدالت جسکی تعریف اس قانون میں کی گئی ہے اوسکے سامنے دفعہ (۴) کے تحت درخواستیں پیش ہونگی۔ یا جس قسم کی درخواستیں اس قانون کے تحت پیش کی جاسکتی ہیں وہ پیش ہونگی۔ ویسی درخواستوں سے وہ دفعات متعلق ہونگے اور انکی روشنی میں تصفیہ کیا جائیگا۔ اور جہاں جہاں یہ قانون ساکت ہے وہاں ضابطہ دیوانی متعلق ہوجائیگا۔ ایسی صورت میں عدالت کے سامنے جو کیس آئیگا اور جو سٹلمنٹ آئیگا۔ فریقین یعنی ڈیٹر اور کریڈیٹر کی جانب سے مواد پیش ہوگا اوسکی روشنی میں عدالت تصفیہ کرنے کے موقف میں ہوگی۔ آپسی تصفیہ جب ہوجاتا ہے تو اون ہی اشکال سے دفعہ (۹) متعلق ہے۔ یہ شبہ ظاہر کیا جا رہا ہے کہ دفعات (۲۲) اور (۳۱) جن کے ذریعہ قرضہ کو اسکیل ڈاؤن کیا جائیگا یا رعایتیں دیجائینگی وہ متعلق نہیں ہونگے۔ یہ صحیح نہیں ہے بلکہ

جب عدالت کے سامنے اس قسم کا والنٹری تصفیہ آئیگا تو وہ یہ دیکھے گی کہ آیا یہ تصفیہ مدیون کے فائدے کے لئے ہوا ہے یا نہیں۔

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

یہ شبہ بھی ظاہر کیا جا رہا ہے کہ وہ ایک قسم کا وارڈ ہوگا جسکو دوسرے چارہ کار کے ذریعہ منسوخ کیا جاسکتا ہے۔ مین یہ کہہونگا کہ آپ کے جو شبہات ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔ ڈیٹر کو اس قانون کے ذریعہ جو فائدہ پہنچ سکتا ہے وہ دو دفعات کے تحت ہی پہنچ سکتا ہے۔ دوسرے دفعات ایسے نہیں ہیں جنکے متعلق یہ کہا جائے کہ عدالت ڈیٹر کو فائدہ پہنچا سکے گی۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ عدالت لازماً ان دو دفعات کے تحت ہی غور کریگی کہ آیا اس سے مدیون کا فائدہ ہوگا یا دائن کا۔ میں عرض کرونگا کہ اس طرح سے پورے معاملات کو دیکھا جائیگا اور اس دفعہ کے تحت وہ تمام کارروائیاں چند تحدیدات اور شرائط کے تحت ہونگی۔ اس میں ایسا کوئی فیصلہ نہیں ہوگا کہ اون رعایتوں کو نظر انداز کرتے ہوئے دائنوں کو فائدہ پہنچایا جائے۔ اس وضاحت کے بعد میں عرض کرونگا کہ موورس آف دی امینڈمنٹس اپنی امینڈمنٹس واپس لے لیں اور اس دفعہ کو منظور کر لیں۔

Mr. Speaker : The question is :

“ That in line 5 between ‘ benefit ’ and ‘ such ’ insert : ‘ and does not deprive the debtor from the advantages that he is entitled under sections 22, 31 and 33 ’. ”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

“ That in line 6 between ‘ award ’ and ‘ in ’ insert : ‘ having regard to the provisions of sections 22 and 31 ’. ”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

‘ That Clause 9 stand part of the Bill ’.

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

**Discussion on the motion for Adjournment re :
Communal Disturbances at Nizamabad**

Mr. Speaker : Discussion on the motion for adjournment may be commenced now.

شری سید خنجر حسین :— جناب اسپیکر صاحب - میں سب سے پہلے تو ۱۰ - اگست کے روز نظام آباد میں گندھی جی کے مجسمہ پر پاکستانی جھنڈا لہرانے کے مبینہ واقعہ کی مذمت کرتے ہوں۔ میرا یورا 'یقین' ہے کہ س معزز ایوان کے تمام اراکین چاہے اونکو تعین کسی پارٹی سے کیوں نہ ہو ایسے واقعات کو ایک لمحے کے لئے بھی برداشت نہیں کر سکتے۔ ہندوستان کی آزادی اور ہندوستان کی آزادی کے بعد سے پیش آنے والے واقعات میں سب سے زیادہ اہم ضرورت ہرے سامنے یہ ہے کہ فرقہ وارانہ کشیدگی اور فرقہ وارانہ قوتوں اور اس قسم کی سازش کرنے والوں کو ہمیشہ کے لئے دفن کر دیا جائے۔

ہمیں اپنی شاندار قومی تحریک کا ایک زبردست تجربہ ہے کہ کس طریقہ سے انگریزوں نے اور انگریزوں کی سامراجی حکومت نے دو سو سال تک ہندوستان پر حکومت کر کے یہاں کے مختلف فرقوں میں ایک دوسرے کے خلاف نفرت کے جذبات پیدا کئے اور مختلف طریقے اختیار کر کے اشتعال انگیزی سے آپس میں لڑانے کی کوشش کی۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس ایوان کے تمام اراکین جنہوں نے براہ راست یا بالواسطہ اس قومی تحریک کی جدوجہد میں حصہ لیا ہے وہ اچھی طرح اس بات سے واقف ہیں کہ کس طرح سامراجی حکومت اور رجعت پسند قوتیں لوگوں کے بڑھتے ہوئے جمہوری مطالبات کو کچلنے کیلئے قوت اور سازش کا استعمال کرتی رہی ہیں جسکی وجہ سے ہندوستان کی آزادی جو بہت پہلے ہی حاصل ہوسکتی تھی اس میں اتنی تاخیر ہوئی اور ہم یہ بھی اچھی طرح جانتے ہیں کہ ۱۰ - اگست سنہ ۱۹۴۷ء کی آزادی کے بعد سے اگرچہ بظاہر ان قوتوں کا خاتمہ ہو گیا اور بظاہر ہندوستان میں جمہوریت کا دور دورہ شروع ہوا۔ ریاستوں اور مرکز میں جمہوری حکومت قائم ہوئی لیکن اسکے باوجود ہم نے یہ دیکھا ہے اور خود گندھی جی کی شہادت ایک ایسا واقعہ ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ فرقہ پرست قوتیں ہمارے دیش میں اب بھی موجود ہیں۔ انکو ختم کرنا۔ انکو کچلنا اور انکے خلاف منظم طریقہ سے اقدامات عمل میں لانا ان سب لوگوں کا پہلا فرض ہے جو جمہوریت پسند نظریہ رکھتے ہیں۔ یہاں مجھے یہ کہنا ہے کہ اس فرض کے ادا کرنے میں ہماری مختلف ریاستیں اور خاص طور پر حکومت حیدرآباد نے جو تساہل اور جو لیت و لعل روا رکھا ہے میں سمجھتا ہوں کہ وہ انتہائی قابل مذمت ہے اور اگر اس جمہوری حکومت میں جنہوں نے آزادی کی تحریکوں میں حصہ لیا ہے اگر وہ بھی آگے بڑھکر ان قوتوں کو روکنے کے لئے اقدام نہیں کر رہے ہیں تو مجھے افسوس ہے کہ حالات خوشگوار ہونے کے بجائے افسوسناک ہونے لگائیں اس لئے میں خاص طور پر یہاں نظام آباد کے واقعہ کا ذکر کرنا چاہتا ہوں۔ جیسا کہ میں نے ابھی کہا اسکی سب لوگ مذمت کرتے ہیں۔ ہمیں صرف یہی نہیں کہنا چاہئے کہ یہ پولیس اور عدالت کا کام ہے وہی اسکی تحقیقات کرے گی اور جو بھی لائق سزا ہو چاہے ایسا کسی فرقہ سے تعلق ہو اسکو سخت سے سخت سزا دی جائیگی بلکہ ساتھ ہی ساتھ آج اس ایوان میں سنجیدگی کے ساتھ اپنے دماغی توازن کو برقرار رکھتے ہوئے اور مسئلہ کی سنگینیت کو سامنے

رکھتے ہوئے ہمیں غور کرنا ہے کہ کیا ایسا واقعہ نظام آباد میں ہی ہوا ہے یا اس سے پہلے دوسری جگہوں پر بھی فرقہ واری تصادم کے واقعات ہو رہے ہیں۔ اگر ہو رہے ہیں تو کیوں ہو رہے ہیں۔ انکے اسباب کیا ہیں اور ان اسباب کو دور کرنے میں ہم نے کہاں تک حصہ لیا ہے اور کہاں تک اس میں تساہل کیا ہے۔ اس موقع پر میں خاص طور پر اشارہ کرنا چاہتا ہوں کہ نظام آباد کا واقعہ میں سمجھتا ہوں کہ یقیناً ایک سوچی سمجھی سازش کا نتیجہ ہے۔ حیدرآباد کے لوگ جانتے ہیں کہ جس طرح کہ پولس ایکشن سے پہلے ایک فرقہ پرست رضاکار حکومت یہاں قائم تھی اسوقت جس قسم کے ہنگامے یہاں کھڑے کئے جاتے تھے انکے پیچھے دراصل کس کا ہاتھ ہوتا تھا۔ ایک فرقہ کے لوگ دوسرے فرقوں کے لوگوں کے خلاف انکو بدنام کرنے کے لئے اس پر کوئی نہ کوئی الزام عائد کرنے فرقہ واری فساد کھڑا کرتے تھے۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اب وہ دور ختم ہو چکا ہے اسکے باوجود ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہیں کہ ہمارے دیش میں فرقہ پرست قوتیں موجود ہیں جن کو کچلنے کی پوری کوشش نہیں کی گئی۔ اگر آج ہم سب یہاں سے یہ فیصلہ کر کے اٹھتے ہیں کہ پوری شدت کے ساتھ ان قوتوں کو کچلینگے تو یقیناً ہم اس میں کامیاب ہوسکتے ہیں۔

اس موقع پر میں ان مسائل کی طرف اشارہ کروں تو بیجا نہوگا جو پچھلے دنوں پاکستان اور ہندوستان کے تعلقات اور پاکستان اور امریکہ کے فوجی معاہدے سے تعلق رکھتے ہیں۔ انکا جو اثر اور عمل و رد عمل ہمارے ملک میں ہو رہا ہے وہ کوئی چھپی ہوئی بات نہیں اور ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ باہر کے سامراجی ہمارے دیش کے جیسے جیسے پر پھیلے ہوئے ہیں اور یقیناً انکی سازش کچھ اس قسم کی ہے کہ جواہر لعل کی خارجی بالیسی کو شکست دیجائے۔ ہمارے ملک میں ایسے حالات پیدا کئے جائیں کہ فرقہ واری تصادم ہو ایسے حالات پیدا کئے جائیں کہ جو ترقی پسند عناصر یہاں ہیں انکو کچلا جاسکے۔ اسی عزم کے ساتھ وہ مختلف طریقوں سے کشمیر اور دوسرے علاقوں میں اپنی سازشوں کا جال پھیلا رہے ہیں۔ اسکو سامنے رکھا جائے اور اسکے ساتھ ساتھ اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہئے کہ بھر حال حیدرآباد میں بھی فرقہ پرست قوتیں چاہے وہ کسی مذہب کے نام سے ابھرتی ہوں انکی نمائندگی کرنے والے لوگ ہیں۔ اس لئے ان حالات میں یہ ضروری ہو جاتا ہے کہ نظام آباد کے واقعہ کے پیچھے جو تحریک ہے اسکو پکڑنے کی کوشش کی جائے۔

مجھے افسوس ہے کہ مجھ پر کچھ پابندیوں کے عائد کئے جانے کی وجہ سے میں پوری تفصیلات ہاؤز کے سامنے نہیں رکھ سکتا لیکن عام طور سے یہ بتلا سکتا ہوں کہ نظام آباد میں آج سے کئی مہینے پہلے اس قسم کا مواد پک رہا تھا اور پچھلی عید رمضان کے موقع پر جن چند لوگوں سے پولیس نے چلکہ لیا تھا۔ ان کے چلکہ ختم ہو گئے تھے اور انہوں نے عید کے موقع پر لائٹھیوں اور پتھروں سے اقلیتی فرقہ کے افراد پر حملہ کیا تھا اور اسی طرح بقرعید میں بھی کچھ واقعات ہوئے۔ جب یہ پس منظر تھا تو اس کا اسکا

نہ کہ بارہوی کشیدہ کی بڑھکر ایسا ناگوار واقعہ ہو سکتا ہے۔ اس کے بعد اخبارات میں یہ خبر آئی کہ نظام آباد کے ”چوک“ میں ڈھائی یا تین بجے پاکستانی جھنڈا نصب کیا گیا۔ اس کے ساتھ ساتھ ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ یہ پاکستانی جھنڈا گاندھی جی کے مجسمہ پر نصب کیا جاتا ہے تو نہ صرف یہ واقعہ اور اس کے ساتھ کے پچھلے حالات اور پس منظر ہم رے سامنے آتا ہے بلکہ ساتھ ساتھ ہم یہ بھی محسوس کرتے ہیں کہ پولیس اور ذمہ دار ارباب اقتدار نے اس موقع پر کیا کیا۔ یقیناً اس بات سے کوئی شخص اختلاف نہیں کر سکتا کہ یہ بہت زبردست اور اشتعال انگیز واقعہ تھا۔ اور جیسا کہ اس واقعہ کو سب لوگ جانتے ہیں اور جیسا کہ وہاں کی رپورٹ سے ظاہر ہے نظام آباد کی پوری بستیوں میں آگ کی طرح اس کی خبر پھیل گئی۔ میں اس کا ذکر نہیں کرنا چاہتا۔ لیکن یہ ایک مسلمہ بات ہے کہ رات کے ڈھائی بجے تک گاندھی جی کے مجسمے اور اس مقام کی آرائش ہوتی رہی۔ ہوٹلیں آباد تھیں چہل پہل تھی اس لئے کہ یہ جشن آزادی کی ساتویں سالگرہ کی رات تھی اور لوگ اس کی تیاری کر رہے تھے۔ لوگ آ رہے تھے اور جارہے تھے۔ ایسی صورت میں یہ واقعہ ہوتا ہے اگر اس کو کسی ایک فرقہ کے ساتھ منسوب کیا جائے گا ایک فرقہ دوسرے فرقہ پر اس کا الزام لگائے تو یہ مناسب نہوگا ہم کو بہر حال اس نتیجہ پر پہنچنا پڑیگا کہ اس میں فرقہ ذات اور شخص کا سوال نہیں ہے اس میں ہندو اور مسلمان کا سوال نہیں ہے بلکہ اس کے پیچھے ایک منظم سازش ہے اور جیسا کہ میں نے کہا مجھے اندیشہ ہے کہ جو واقعہ مقامی طور سے ہو سکتا ہے اس کا سلسلہ کچھ اور دور تک بھی جاسکتا ہے۔ یعنی اس کا سلسلہ اگر پتہ چلا جائے تو نظام آباد سے دلی ہوتا ہوا واشنگٹن تک بھی پہنچ سکتا ہے۔ لیکن اگر میرے اس فار فچٹڈ (Far fetched) تصور کو قبول کرنے میں جیسا کہ میں نے اس کی جانب اشارہ کرنے کی کوشش کی ہے کچھ تامل ہو اور اگر اس رسی کا سلسلہ اتنا دور دراز نہ بھی پہنچتا ہو تو بھی جہاں ان واقعات کا تعلق ہے ان کی تحقیقات کرنا ضروری ہے۔ یہ واقعات پولیس کے سامنے اور حکومت حیدرآباد کے سامنے موجود تھے اور ارباب اقتدار اس کی سنگینیت سے واقف تھے۔ ایسی صورت میں چاہئیے تو یہ تھا کہ ذمہ دار عہدہ دار اس اندیشہ کو محسوس لے اور نہایت ہی عجلت کے ساتھ ایسے انتظامات کرتے کہ ان کی ابتدا ہی سے کسی آدم کی روک تھام ہو سکتی۔ اگر ایسے انتظامات کئے جاتے تو میں نہیں سمجھتا کہ مار اور آتشزدگی کے اندوہناک واقعات پیش آتے۔ لیکن میں نے اور اس ایوان کے راراکین نے وہاں جا کر دیکھا اور اس نتیجہ پر پہنچے کہ ۱۰-۱۱ اگست کو نظام آباد پچھلے پیر سے دن کے تین ساڑھے تین بجے تک ایک انارکی (Anarchy) کی کیفیت تھی اور جب تک حیدرآباد سے انسپکٹر جنرل پولیس اور پولیس کا دستہ نہیں جاتا ہے تو دفعہ ۱۴۴ کا نفاذ عمل میں لایا جاتا ہے اور نہ کرفیو نافذ کیا جاتا ہے نہ کوئی موثر قدم اٹھایا جاتا ہے تاکہ اس کی روک تھام کی جاسکے۔ اس کا نتیجہ نکلتا ہے کہ جو عناصر بھی یہ چاہتے ہیں یا جن کی رہنمائی میں بھی یہ کام علانیہ

طور پر ہوتا ہے انہیں اس کا کافی موقع ملتا ہے اور نئے سے نہ پر مکانات اور دوکانات کو لوٹا اور جلایا جاتا ہے۔

اس موقع پر میں حکومت کے اس پریس نوٹ کی طرف اشارہ کرتا ہوں جس میں اس واقعہ کو بیان کیا گیا ہے اور کافی گھٹا کر بیان کیا گیا ہے لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اس کو گھٹانے کی ضرورت نہیں تھی۔ اگر ایسا کیا جاتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ خود حکومت اپنے مجرمانہ ضمیر کی پردہ پوشی کرنا چاہتی ہے اس لئے کہ عین موقع پر حکومت کی مشنری متحرک نہیں ہوتی اور جب بعد میں اس کا احساس ہوتا ہے تو اس کا مجرمانہ ضمیر اسے اس بات پر مجبور کرتا ہے کہ وہ واقعات کو کہہ کر کے بیان کرے۔ چنانچہ حکومت کے پریس نوٹ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ دیرھ لاکھ کے قریب نقصان ہوا اور ایک سو سے اوپر زخمی ہسپتال میں موجود ہیں لیکن میں آپ کو بتاؤں اور جیسا کہ ہر شخص جانتا ہے اور اس اسمبلی کے آئریبل ممبرس بھی جانتے ہیں تقریباً چار سو اشخاص کو غنڈوں نے مارا پیٹا اور سیکڑوں گھروں کو لوٹا لیکن جیسا کہ میں نے کہا اس کی روک تھام کی کوشش نہیں کی گئی۔ تقریباً دو سو مکانات جلائے اور لوٹے گئے جن میں عورتوں اور بچوں کو چھوڑ کر ہر نوجوان اور بوڑھے پر غنڈوں نے لائٹیوں سے حملہ کیا۔ ظاہر ہے کہ اس دہشت کے عالم میں جبکہ غنڈوں کا حملہ ہو رہا تھا سب لوگ اپنے زخموں کی مرہم پٹی کرانے کے لئے ہسپتال نہیں جاسکتے تھے اس لئے ہسپتال کی تعداد غیر صحیح ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ جن لوگوں کے مکانات و دوکانات جلائے گئے اور جو بری طرح جلے ہوئے ہیں ان کی تعداد بھی پچاس سے اوپر ہے۔ جو لوگ زخمی ہوئے انکی تعداد میرا اپنا اندازہ ہے اور جس کو ثابت کرنے کے لئے میں تیار ہوں وہ چار سو سے زائد ہے۔ ایک خاتون پر کلہاڑی سے حملہ کیا گیا۔ سرکاری ملازمین کو بھی غنڈوں نے نہ چھوڑا اور آر۔ ٹی۔ ڈی کے ملازمین بھی ان کے حملہ سے نہ بچ سکے۔ صبح کے وقت گاندھی چوک سے جانیوالی دو بسوں کو روک کر اقلیتی فرقہ کے مسافروں اور ملازمین آر۔ ٹی۔ ڈی پر حملہ کیا گیا۔ مقامی نظم و نسق کو اور پولیس کو اسکی اطلاع ہوتی ہے اور اسکی بھی اطلاع ہوتی ہے کہ یہ آگ تیزی سے پھیلتی جا رہی ہے لیکن اس کے باوجود کوئی ایسا اقدام نہیں کیا جاتا کہ اسکی روک تھام ہو سکے۔ صبح کے وقت جب یہ واقعات شروع ہوئے (اگرچہ حکومت کے پریس نوٹ میں بھی بتلایا گیا ہے کہ دس گیارہ بجے سے یہ واقعات شروع ہوئے) حکومت کے ذمہ دار عہدہ دار اور تمام کانگریسی اراکین مقتنہ وہاں جا کر ہندوؤں اور مسلمانوں سے اور ہر فرقہ کے لوگوں سے یہ پوچھ سکتے ہیں کہ واقعات کی ابتدا چار بجے سے ہوئی اور اس کا سلسلہ اس وقت تک جاری رہا جب تک کہ یہاں سے پولیس کا دستہ نہیں پہنچا۔ اس لئے کہ یہاں کے اور وہاں کے ذمہ دار افسروں کو اسکی اطلاع تھی۔ کلکٹر اور پولیس کو اسکی اطلاع تھی۔ لیکن انہوں نے ایسا کوئی اقدام نہیں کیا۔ نہ لائٹی چارج کیا گیا ہے جیسا کہ پریس نوٹ میں بتایا گیا ہے۔ اور نہ لائٹی چارج سے لوگ زخمی ہوئے۔ مجھے معلوم ہوا کہ ۱۱ بجے کے بعد آٹک مقام پر ہلکا لائٹی چارج ہوتا ہے۔ ۱۱ بجے تک پولس کی دو چارجیس گھومتی رہیں۔ مجمع کو روکنے کی موثر کوشش

نہیں کی جاتی۔ بہرحال یہ واقعہ ہوتا ہے۔ ان واقعات کے نتائج میں سیکڑوں انسان تباہ ہو جاتے ہیں۔ لٹ جاتے ہیں۔ انسانیت کے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو یہ ایسا بڑا جرم ہے ایک ایسا سیاہ دھبہ ہے جو اس سرکار کے دامن سے جو اس وقت حکمران ہے کبھی نہیں مٹ سکتا۔ اور تاریخ میں ہمیشہ کے لئے یہ محفوظ ہو جائیگا۔ میں یہ کہنے کے لئے مجبور ہوں کہ اگر حکومت واقعات کو کم کر کے بیان کرتی ہے تو ع۔ ع۔

جو جب رہیگی زبان خنجر لہو بکاریگا آستین کا

وہ نہو جو آج بھی زخمیوں کی آستینوں بستیوں میں بہا ہوا ہے جس کے نشان مختلف گھروں میں موجود ہیں اور آج بھی اسکے دھبے نظام آباد کے متعدد در و دیوار پر نظر آئیں گے ذمہ دار منسٹر وہاں جا کر اسے دیکھ سکتے ہیں۔ یہاں مجھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ دوسرے دن جب ہمارے منسٹر دوہہ کرنے کے لئے نظام آباد جاتے ہیں تو صرف ایک مکان پر وزٹ (Visit) کرتے ہیں ایک دولتمند کا مکان جو لٹ گیا اور چند جلی ہوئی لٹی ہوئی ہوٹلوں کو موٹر پر بیٹھے بیٹھے دیکھ لیتے ہیں۔ وہ یہ زحمت نہیں کرتے کہ ان لوگوں کے ساتھ ہمدردی کریں۔ جو اس حادثہ کا شکار ہوئے ہیں ان کا تعلق کسی فرقہ سے نہیں بلکہ وہ زیادہ تر غریب طبقے سے تعلق رکھتے ہیں اور اس طبقے کا تعلق اسلام سے نہیں ہے۔ اس کا تعلق ہندومت سے نہیں ہے۔ وہ معاشی حالات سے مجبور ہیں جو صبح سے شام تک محنت مزدوری کر کے اپنے بال بچوں کا پیٹ بہ مشکل بھر سکتے ہیں۔ وہ اپنے آپ کو اسی کام میں مصروف رکھتے ہیں۔ میں یہ چیلنج کرتا ہوں کہ جو وزیر یا کانگریس کے لیڈر وہاں تشریف لے گئے تھے انہوں نے اس جانب توجہ نہیں کی۔ جب مغرب کے بعد ہونے ان سے ملنا چاہا تو بلکہ بقول اکبر مجھے معلوم ہوا کہ ع قوم کے غم میں ڈنر کھاتے ہیں حکام کے ساتھ

نظام آباد میں ایک امن کمیٹی اس سلسلہ میں بنائی گئی ہے اور اس میں ایسے لوگ شریک ہیں جو کسی نہ کسی طرح اپنا دوسرا کردار رکھتے ہیں آج وہی امن کے پرچارک بن گئے ہیں۔ یہ تو اس واقعہ کا سیاسی اور انتظامی پہلو تھا لیکن آج اس کا سب سے اہم پہلو اس کا انسانی پہلو ہے۔ اور مجھے یہ کہنا ہے کہ جو کچھ ہوا ہے اس کو آئندہ نہونے دینا چاہیے۔ آج ہمیں اس کا عزم بصر کرنا چاہیے کہ اگر موجودہ حکومت جمہوری حکومت ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اور حکومت کے ذمہ دار لوگ ایسے ہیں جنہوں نے عوامی کاموں میں حصہ لیا ہے اور وہ آئی۔ سی۔ ایس قسم کے عہدہ دار نہیں ہیں اور انہیں قوم کا درد ہے تو انہیں اس بات کا عہد کرنا چاہیے کہ ایسا واقعہ آئندہ کسی گوشہ میں بھی نہ ہوگا۔ ہماری حکومت کی لائٹی اور گولی مزدوروں پر تو بڑی پھرتی کے ساتھ چلتی ہے جو اپنی مانگیں پیش کرتے ہیں۔ اور اپنے جائز مطالبات کے لئے آگے بڑھتے ہیں وہ کسانوں کو آگے بڑھنے سے روک سکتی ہیں۔ لیکن جب فرقہ وارانہ تصادم ہوتا ہے.....

سٹراسیکریٹری: میں آنریبل ممبر کی توجہ رول (۱۰۳) (۲) کی جانب مبذول کراتا

ہوں جس میں یہ ہے کہ

No speech during the debate shall exceed 15 minutes in duration.

شری سید اختر حسین:—مجھے اور ۱۰ منٹ کی اجازت دیں۔

مسٹر اسپیکر:—رواس اجازت نہیں دیتے۔

شری سید اختر حسین:—رولس سے بڑھکر آپ کی رولنگ ہے۔

شری. وھی. ڈی. देशपांडे:—मैं समझता हूँ कि यह एक मोशन है और उसको मुझ करनेवाले के लिये आधे घंटे की विजाजत है।

مسٹر اسپیکر:—یہاں تو یہ ہے کہ

No speech during the debate shall exceed 15 minutes in duration.

اس میں موور کی کوئی صراحت نہیں ہے۔

شری. وھی. ڈی. देशपांडे:—हम में से कोई ज्यादा लोग बोलना नहीं चाहते। जो लोग खुद वहां जाकर आये हैं वे हालात के लिहाज से चीजें रखेंगे। उनकी हद तक पांच मिनट ज्यादा दिये जायें तो अच्छा होगा।

مسٹر اسپیکر:—رواس مجھے اسکی اجازت نہیں دیتے۔

شری سید اختر حسین:—خیر یہ دو چار منٹ ضائع ہو گئے ہیں انکی تو اجازت مجھے ملنی

چاہئے۔

میں یہ عرض کر رہا تھا کہ اس مسئلہ کا ایک سیاسی پہلو ہے اور دوسرا انتظامی پہلو ہے۔ یہ دونوں اہم ہیں۔ لیکن اس مسئلہ کا ایک انسانی پہلو بھی ہے۔ اس نقطہ نظر سے ہمیں بہت زیادہ سنجیدگی کے ساتھ سوچنا چاہئے۔ ہمیں یہ نہیں دیکھنا ہے کہ کس فرقہ کے لوگ تباہ ہوئے ہیں۔ یا یہ کہ اقلیتی فرقہ کے لوگوں پر مصیبت آئی ہے تو ہم کیوں اس مصیبت میں ان کا ساتھ دیں۔ نظام آباد میں دو چار نہیں سو دو سو گھر اس طرح لوٹ گئے ہیں کہ ان کے پاس اناج کا ایک دانہ نہیں رہا پہننے کے لئے ایک کپڑا باقی نہیں رہا۔ گھر کا تمام ساز و سامان لوٹ لیا گیا۔ آج وہ لوگ فاقہ کشی کی زندگی بسر کر رہے ہیں۔ میں نے اپنی آنکھوں سے ان بلبلائی ہوئی ماؤں اور ان روتی ہوئی بیواؤں اور انکے معصوم بچوں کو دیکھا ہے۔ وہ بلک رہے تھے۔ بھوک سے بے حال تھے تباہ حال تھے۔ یہ تباہ حالی میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھی۔ میں کہونگا کہ اگر آج بھی ہمارے وزرائے کرام زحمت فرمائیں اور کانگریس کے عہدہ داران عظام وہاں جائیں تو اس منظر کو آج بھی اپنی آنکھوں سے دیکھ سکتے ہیں۔ اس کے بعد میں اونکے سماجی شعور سے اپیل کرتا ہوں انکے انسانیت کے جذبہ سے اپیل کرتا ہوں جو بہر حال ہر انسان کے پاس تھوڑا بہت موجود ہوتا ہے کہ اگر وہ اس مسئلہ کے سیاسی پہلو کو کسی نہ کسی وجہ سے دبائے ہیں تو وہ اپنے تنہائی کے لمحوں میں اس واقعہ کا تصور کریں اس یاد کو تازہ کریں۔ میں کہونگا کہ وہاں تمام پارٹیوں کے زیادہ سے زیادہ نمائندے جا کر دیکھیں۔ حکومت کے اعداد کے لحاظ سے دیکھ لاکھ کا نقصان ہوا اسے مان بھی لیا جائے تو یہ تو جائداد منقولہ ہے اسکے علاوہ جائداد غیر منقولہ بھی ہے جو تباہ ہوئی ہے اس طرح وہاں چھ لاکھ سے زیادہ کا نقصان ہوا ہے۔ ایسے لوگوں کا نقصان ہوا ہے جنکا تعلق زیادہ تر غریب طبقے

سے تھا۔ جو برسوں میں جا کر اپنا گھر بناتے ہیں۔ برسوں میں کچھ پونجی جمع کرسکتے ہیں۔ ایسے گھر کو بھی میں نے دیکھا جہاں دو روز پہلے شادی ہو کر بھوٹی تھی۔ اس پر غنڈے پہنچتے ہیں۔ گھر کا بوڑھا ان سے درخواست کرتا ہے کہ یہ شادی کے کپڑے ہیں۔ یہ شادی کا جہیز ہے۔ یہ دلہن کے زیور ہیں۔ اس کو چھوڑ دو باقی سب لیجاؤ۔ لیکن وہ بے رحم غنڈے جن کے پاس کوئی مذہب نہیں ہوتا جنکا مذہب صرف بے رحمی اور ظلم ہوتا ہے اس کو بھی معاف نہیں کرتے۔ اس بوڑھے کے سینے پر لاثہی مارتے ہیں اور گھر کا سب مال لوٹ لیتے ہیں میں نے جہیز کی وہ مسہری چکنا چور اپنی آنکھوں سے دیکھی۔ ایسے غمگین واقعات ایک نہیں دو نہیں بیسیوں اور سیکڑوں کی تعداد میں وہاں ہوئے ہیں۔ اس لئے ہم سب کا انسانی فرض ہے کہ اس پرسنجیدگی سے سوچیں۔ ان کا تعلق کسی فرقہ سے ہو ہماری ہمدردی اس طبقہ سے ہونی چاہئے جو لٹا ہوا طبقہ ہے جو ایسے لوگوں کا طبقہ ہے جنکا ہمیشہ استحصال کیا جاتا رہا ہے۔ سیاسی اور فرقہ وارانہ استحصال۔ اس سے نجات دلانے کے لئے ہمیں ایک ہو کر اٹھنا ہے۔ حکومت کی جانب سے کھلے الفاظ میں یہ اعلان ہونا چاہئے کہ جن لوگوں کا مالی نقصان ہوا ہے حکومت اسکی پوری پوری تلافی کرے گی۔ اس کے لئے ایک ایسی کمیٹی بنائی جائے جس میں تمام پارٹیوں کے نمائندے رہیں۔ یہ میرا مطالبہ ہے۔ مجھے دو چار باتیں اور عرض کرنی ہیں۔ حکومت کو اس بارے میں کوئی قطعی بات طے کرنی چاہئے کہ آئندہ ایسے واقعات کا اعادہ نہو۔ ایک سیکولر گورنمنٹ کی جو پالیسی ہونی چاہئے اس کے لحاظ سے میں عرض کرونگا کہ جمہوریت اور انسانیت کے نقطہ نظر سے ایسے واقعات کا اعادہ ہرگز نہونا چاہئے۔ یہاں اس بات کی ضرورت ہے کہ ایک ایسی تحقیقاتی کمیٹی ایک ایسا انکوائری کمیشن قائم کیا جائے جس میں تمام پارٹیوں کے نمائندے ہوں تاکہ وہ کسی ایسے نتیجے پر پہنچ سکیں جسکی وجہ سے وہ سیاسی منصوبہ اور وہ سیاسی سازش چاہے وہ کسی حلقہ سے ہو منظر عام پر آسکے اور ضروری کارروائی ہوسکے۔ میرا دوسرا مطالبہ یہ ہے کہ وہاں جو لوگ تباہ ہوئے ہیں جو پریشان حال ہیں ان میں اعتماد پیدا کرنے کی ضرورت ہے۔ مختلف ذریعوں سے جن لوگوں کے متعلق ایسی خبر آتی ہے کہ وہ کسی نہ کسی طرح سے اکسائے والے ہیں پولس انہیں اپنی نظر میں رکھے۔ اب تک انہیں اسٹ نہیں کیا گیا ہے تو اسٹ کرے اور وہاں کے لوگوں میں اعتماد پیدا کرنے کیلئے ایک گڈول مشن فوری بھیجا جائے۔ اور ان لوگوں کو ریلیف کے طور پر مفت راشن اور مفت کپڑا سربراہ کیا جائے اور تباہ شدہ مکانات کی درستگی کا بندوبست کیا جائے۔ یہ مسئلہ کا انسانی پہلو ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ اس سے کسی کو اختلاف نہیں ہوسکتا۔ ممکن ہے میں نے جو سیاسی پہلو رکھا ہے اس سے بعض آئریبل ممبرس کو کچھ اختلاف ہو لیکن اس کے باوجود ہرج ہی کیا ہے اگر ان تمام پہلوؤں کو سامنے رکھتے ہوئے ایک انکوائری کمیشن قائم کیا جائے اور تحقیقات کروائی جائیں جو نتیجہ برآمد ہوگا وہ ہمارے اور آپ کے سامنے آجائیکا۔ اس بارے میں کافی اور ٹھوس

وجہ ہمارے پاس موجود ہیں کہ اسکے پیچھے ایک ایسی سازش ہے جیسی کہ سازش انگریز دور میں اور رضاکار دور میں ہوتی رہی ہیں۔ اور اس سازش کا انکشاف ضروری ہے اس وقت اس سے زیادہ دوسرے واقعات کے اظہار کو مناسب نہیں سمجھتا اور یہیں پر اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

شری محمد داور حسین (نظام آباد) :- مسٹر اسپیکر سر۔ نظام آباد کے واقعات اور اسکی سنگینیت سے متعلق حکومت نے انکار نہیں کیا ہے۔ واقعہ حقیقت میں کس حد تک ہوا ظاہر ہے کہ اس کی تفصیلات پر یہ مسئلہ عدالتی تحقیقات میں ہونے کی وجہ سے میرا کچھ عرض کرنا احتاط سے باہر ہے۔ تاہم میں یہ تسلیم کرنا چاہتا ہوں کہ کسی بھی متمدن حکومت کی مشنری سے ایسے ہنگامی واقعہ پر قابو نہ آنے کے لئے جلدی کے ساتھ اقدام کرنے کی توقع کی جاسکتی ہے میرے آنریبل دوست اور اس ایوان کے ممبر اس کو محسوس کرینگے کہ ہماری موجودہ حکومت کی مشنری نے جیسے ہی اس واقعہ کی سنگینیت اس کے علم میں آئی اپنے اعلیٰ ترین پولس عہدہ دار کو اس مقام پر پہنچا کر اپنا فرض پورا کیا ہے گیارہ بجے جیسے ہی انسپکٹر جنرل پولس کو اس واقعہ کی اطلاع ملی (اور وہ پہلے ہی سے محسوس کرتے تھے کہ نظام آباد ایک پر امن ضلع ہے جہاں کے امن کی حفاظت ضروری ہے۔ ایک ایسا ضلع ہے جس سے آئندہ ملک کی ترقیات کی بڑی توقعات ہیں) وہ خود بہ نفس نفیس تین بجے دن تک موقع پر پہنچ گئے۔ اور اپنے ساتھ اپنی جمعیت لیکر گئے۔ اور حالات پر قابو پایا۔ جس کا خود لائق دوست نے اعتراف کیا ہے جیسے ہی انسپکٹر جنرل صاحب وہاں پہنچے ایک میجک

شری سید اختر حسین :- ۱۶۔ اگسٹ کو بھی ۹ جھونپڑیاں جلائی گئیں۔

شری محمد داور حسین :- میں اپنے نظام آباد کی نمائندگی کرنے میں پہلو تھی کرونگا اگر میں نظام آباد کے اہلیان کی جانب سے انسپکٹر جنرل مسٹر شیوکار لال کی فرض شناسی اور فوری حالات پر قابو پانے میں انکی کامیابی کے لئے ان کا شکریہ نہ ادا کروں۔

ایک آواز۔ انہیں مڈل بنا کر دیجئے۔

شری محمد داور حسین :- اس کے بعد دوسرے روز کے جس واقعہ کے بارے میں لائق دوست نے ذکر کیا۔ ظاہر ہے کہ انسپکٹر جنرل صاحب واقعہ کی فوری اطلاع کے ساتھ اس واقعہ کی سنگینی کا اپنے ذاتی شعور اور احساس سے اندازہ کر کے ضروری جمعیت لیکر وہاں گئے تھے اور فوری حالات پر بھی قابو پایا جس سے ان کے فرض شناسی کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ ممکن ہے کسی خاص پوسٹ کے بارے میں اسکی اہمیت کی انہیں فوری اطلاع نہ ملی ہو اور وہاں غنڈوں نے موقع پا کر چند جھونپڑیاں جلا دی ہوں۔ لیکن دوسرے روز کے واقعہ پر جلد قابو پا جانے سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے کہ کسی مزید پھیلاؤ کے بغیر وہ واقعہ بھی رک گیا اور امن بحال ہو گیا۔ ظاہر ہے کہ جو واقعات ہوئے اور جو تفصیلات میرے لائق دوست نے بیان کیں ان سے انکار مقصود نہیں لیکن جس مقام پر سنگین

و غریب سب کے ساتھ ہوں اور جب جذبات ایک دفعہ برانگیختہ ہو جائیں تو پھر مشکل ہی سے تین دنے کٹے جاسکتے ہیں۔ کچھ افراد جن کے جذبات برانگیختہ ہو چکے تھے انہوں نے ایسے افعال کا ارتکاب کیا۔ جن کا ابھی ذکر کیا گیا فسادات کی ذمہ داری یک خاص طبقے پر عائد کی جاسکتی ہے جو دوسرے طبقہ کی پرسکون زندگی اور خوشحالی سے کھینک محسوس کرتا تھا۔ لیکن میرے لائق دوست اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ حالات کو جلد سے جلد قابو میں لانے کی کوشش کی گئی۔

اب میں ایک اور چیز اس ایوان میں پیش کرونگا۔ اصل مسئلہ کی حد تک جو واقعات ہوئے ہیں ان کو حکومت نے شدت کے ساتھ محسوس کیا اور حالات کو قابو میں لانے کی جتنی تدابیر ہوسکتی تھیں اختیار کر رہی ہے۔ واقعات یقیناً سنگین ہیں میں اسکا اعتراف کرتا ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ حکومت نے فسادات سے متاثرہ رقبہ سے متعلق جو پریس نوٹ جاری کیا ہے اور اس میں جو اعداد و شمار بنائے گئے ہیں وہ حقیقت سے کم ہیں اسکی وجہ یہ ہے کہ کچھ لوگ اس واقعہ کے بعد دوسری جگہ چلے گئے تھے۔ کچھ لوگ علاج وغیرہ کے لئے رجوع تھے اس لئے پورے اعداد و شمار حکومت کے آگے پیش نہ ہوسکے۔ بہت سے لوگ کل تک بھی جبکہ میں نظام آباد میں تھا پولس میں درخواستیں پیش کر رہے تھے۔ متعاقب حکومت کی طرف سے جو پریس نوٹ جاری کیا جائیگا مجھے یقین ہے کہ اس میں تازہ اور صحیح اعداد و شمار پیش ہوسکیں گے۔ لیکن ایک درمیانی پریس نوٹ کی بنا پر حکومت پر کسی قسم کا شبہ کرنا صحیح نہیں ہے۔ سب سے ضروری مسئلہ جو قابل غور ہے یہ ہے کہ یہ معلوم کیا جائے کہ وہ کیا تدابیر ہوسکتے ہیں جن سے آئندہ کے لئے اس قسم کے حالات کا اعادہ نہوسکے اور ان کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا جاسکے۔ کیونکہ آج نظام آباد میں جو کچھ ہوا ہے اسکا امکان ہے کہ کل ہمارے بر امن دیش میں کہیں اور بہت سے نظام آباد نہ پیدا ہوجائیں۔ اس ملک کے اندرونی امن و امان اور اپنی امن دوستی کی وجہ سے ہندوستان نے انٹرنیشنل میدان میں جو وقار حاصل کیا ہے اسکی بقاء و برقراری ہم سب پر فرض ہے۔ ہمارے لئے یہ معلوم کرنا بھی ضروری ہے کہ ایسی کونسی جماعتیں ہوسکتی ہیں جو ہندوستانیوں کے باہمی تعلقات کو دوسرے ممالک سے کشیدہ کرنے اور اندرونی فضا متاثر کرنے پر تلی ہوئی ہیں۔ مجھے بڑی خوشی ہے کہ نظام آباد کے اس واقعہ میں کوئی فرقہ وارانہ رنگ نہیں تھا بلکہ غنڈہ عناصر نے نا معلوم افراد کے اشارے پر یہ ننگا ناچ کیا۔ یہ ساری کارستانیاں غنڈوں کی تھیں۔ رہا یہ امر کہ یہ غنڈے کس طرح سے اور کس جماعت کا آلہ کار بنے۔ کس طرح سے یہ سارے واقعات ہوئے۔ اس کے پیچھے کیا محرکات ہیں اس کے متعلق ایک سے زیادہ ریڈنگس (Readings) ہوسکتی ہیں۔ ایک ریڈنگ تو یہ ہوسکتی ہے کہ کسی ملک دشمن پاکستانی ذہنیت والے نے اس کا ارتکاب۔ ہندوستانی قوم کے جذبات کو مجروح کرنے کی نیت سے کیا ہو۔ ایک سبب یہ ہوسکتا ہے کہ شر پسند عناصر نے ایک خاص فرقہ کے افراد کی دولت لوٹنے کے لئے منصوبہ بنایا ہو اور اس طرح جذباتی اشتعال کے ذریعہ لوٹ مار کا موقع پیدا کیا ہو۔ ایک ریڈنگ یہ ہوسکتی ہے کہ کسی سیاسی

جاعت نے حکومت کی جانب سے عوام کو بدظن کرنے اور اپنے لئے سیاسی اقتدار حاصل کرنے کی غرض سے یہ تدبیر اختیار کی ہو۔ اور ایک ریڈنگ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ کسی بیرونی ملک کی سازش نے اس طرح ملک کے امن و امان کو متاثر کرنے کی کوشش کی ہو۔ یہ بھی خیال ہو سکتا ہے کہ ایک جاعت یہ چاہتی تھی کہ جو روپیہ پیسہ کسی خاص فرقہ کے لوگوں کے پاس ہے اور اس فرقہ کے جو لوگ نئے حالات کے تحت سلیقے سے زندگی گزارنا چاہتے ہیں اون سے ان کی زندگی کا سرمایہ چھین لیا جائے انہوں نے سوچے سمجھے ہوئے منصوبہ کے ذریعہ ہنگامہ برپا کر کے اون کی دولت لینی چاہی۔ اس طرح کی ایک سے زیادہ ریڈنگس ہو سکتی ہیں۔ میں اس موقف میں نہیں ہوں کہ ان میں سے کونسی بات صحیح ہے اس کی وضاحت کرسکوں۔

یہ بھی صحیح ہے کہ جس وقت ایک خاص فرقہ کے خلاف غنڈہ گردی ہو رہی تھی مقامی پولیس اس کی روک تھام کے لئے موثر تدابیر اختیار نہ کر سکی آیا اس کے پاس قوت کم تھی یا کیا وجہ تھی اس کی وضاحت تو کنسرند منسٹر صاحب اپنے جواب میں کریں گے۔ جن لوگوں کے مکانوں میں لوٹ ہوئی وہ اپنے گھروں کے اندر غنڈوں کو لوٹ مار مچاتے ہوئے اور دروازہ پر پولیس کو کھڑے ہوئے ان پر قابو پانے میں ناکام دیکھ کر وہ بہ محسوس کریں تو بیجا نہیں کہ پولیس بھی ان شریکوں کے شریک کار ہو گئی۔ مجھ سے بعض متاثرہ لوگوں نے ایسے واقعات بیان کئے ہیں کہ وہ بعض پولیس عہدہ داروں کے پاس درخواست لے گئے تھے لیکن وہ قبول نہیں کی گئی۔ کسی نے کہا کہ ان کے مکان کی لوٹ مار کے سلسلہ میں مرتکبین جرم کا نام ظاہر کر کے جب درخواست پیش کی گئی تو سب انسپکٹر صاحب نے درخواست واپس کر دی اور کہا کہ نام نکال کر لاؤ۔ ان صاحب نے کہا کہ اطلاع دہندہ کی حیثیت سے جو قانونی ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے اس کو وہ قبول کرنے کے لئے تیار ہیں۔ میری رائے میں یہ کہنا صحیح نہ ہوگا کہ متعلقہ سب انسپکٹر کے درخواست سے ملزم کا نام نکال دینے کے مشورے میں کوئی بد نیتی تھی۔ بہر حال کچھ ایسے واقعات ہیں جن کی وجہ سے متاثرہ اشخاص میں ایک قسم کی بدگمانی مقامی پولیس کے متعلق موجود ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ حکومت کو آئندہ کے لئے اس قسم کے واقعات کے سدباب کی تدابیر اختیار کرنے کے لئے ایک کمیشن مقرر کرنا چاہئے جو ایسے واقعات کی چھان بین کرے اور پتہ چلائے کہ وہ کونسے عناصر ہیں جو اس قسم کے واقعات کا ارتکاب کرتے ہیں۔ میرے ایک پارسی دوست فیروز شاہ نے بھی کہا کہ واقعی ایسے حادثات کی چھان بین ضروری ہے۔ میرے ایک اور دوست منسیرام جی نے بھی کہا کہ آئندہ اس قسم کے واقعات کا اعادہ نہ ہونا چاہئے اس کا سدباب ضروری ہے۔ یہ دونوں اصحاب ذمہ دار اور ریلیف کمیٹی کے ارکان ہیں۔ نظام آباد کے مسلم ذمہ دار اشخاص نے بھی مطالبہ کیا ہے کہ ان واقعات کی غیر جانبدارانہ تحقیقات کروائی جائے ایسی صورت میں حکومت کو چاہئے کہ ان کی تحقیقات کروا کر ان کی روک تھام کے لئے مناسب تدابیر اختیار کرے۔

ممکن ہے کہ حیہ وقعت کسی بیرونی ملک کی ریشہ دوانی کے نتیجہ ہوں لہذا عوام کی جان و مال کی حفاظت و بھلائی کے لئے ضروری ہو جاتا ہے کہ اس قسم کے وقعت کے ارتکب کرنے والے اور ان کے پیچھے کونسے عناصر کام کر رہے ہیں اس کا پتہ چلائے۔ آئندہ تفتیش اور انتظام سے متعلق وہاں کی مقامی پولیس کے خلاف متاثرہ فرقہ کو کافی بدگنیاں ہیں اس لئے حکومت کا فرض ہے کہ نہ صرف مصیبت زدہ لوگوں کے ساتھ انصاف کرے بلکہ مقامی پولیس میں ضروری تبدیلیوں کا ذریعہ ان میں اس کا احساس پیدا کرے کہ اون کے ساتھ انصاف کیا جائے گا۔

یہ واقعہ ہے کہ اس وقت تک وہاں جو ریلیف دی گئی ہے وہ کم ہے اس کی وجہ یہ بھی ہوئی کہ پورے متاثرہ لوگوں کی درخواستیں وصول نہیں ہوئی تھیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ میرے لائق دوست کا منشاء اس موشن کے پیش کرنے سے یہ ہے کہ حکومت کے سامنے واقعات لائے جائیں۔ میری رائے میں حکومت کے سامنے یہ واقعات پہلے سے ہیں اور ان کے روک تھام اور انسداد کی تدابیر اسی روز سے اختیار کی جا رہی ہیں۔ اب رہا یہ سوال کہ آئندہ کے لئے کیا تدابیر اختیار کی جائیں۔ میں میرے لائق دوست سے اس بارے میں متفق ہوں کہ ایک غیر جانبدار اور با اقتدار کمیشن جو ہائیکورٹ کے ججس کے درجہ کے افراد کا ہو تحقیقات کے لئے مقرر کیا جائے۔

“To investigate what is the root cause”.

آخر میں میں کہوں گا کہ ہمیں حکومت سے امید رکھنا چاہئے کہ وہ نظام آباد کا انتظام اور بحالی امن و بازار آبادکاری کا کام بہ احسن وجوہ کریگی۔

شری کے۔ انٹ ریڈی :— مسٹر اسپیکر سر۔ نظام آباد میں جو افسوسناک واقعات رونما ہوئے ان کے متعلق ہاؤز میں کافی چرچا ہوئی ہے۔ ان واقعات کی اہمیت سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ وہ کیا اسباب و وجوہات ہوئے جن کی بنا پر نظام آباد جیسے پر امن اور امن پسند شہر میں دن کا فساد ہوا اور ان کا دریافت کرنا ہمارے لئے ضروری ہو جاتا ہے۔ میں ہاؤز کو یاد دلانا چاہتا ہوں کہ پولیس ایکشن سے پہلے رضاکاروں کے دور میں نظام آباد میں کوئی افسوس ناک ہنگامہ نہیں ہوا لیکن پولیس ایکشن کے بعد ساری ریاست میں جو واقعات ہوئے اس کی نظیر شائد کہیں نہ مل سکیگی لیکن اون واقعات سے نظام آباد ۶۔۷ سال تک محفوظ رہا۔ کیوں محفوظ رہا۔ اس وجہ سے کہ گذشتہ حکومت کے زمانے میں رضاکاروں کے دور میں اس قسم کا انپاٹ (अपाठ) نہیں ہوا کہ جن کا رد عمل اسی طرح کا ہوتا۔ لیکن آج جب کہ پولیس ایکشن ہو کر چھ سال ہو گئے اس قسم کے واقعات نظام آباد جیسے امن پسند شہر میں کیوں رونما ہوئے اس کے پیچھے کیا محرکات ہیں اس پر ہمیں گمبھیرتا (गंभीरता) سے سوچنے کی ضرورت ہے۔ آئریبل موور نے جن واقعات کا اظہار کیا میں معدودے چند کے سوا پورے واقعات سے متفق ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ ان کے بیان میں کچھ مبالغہ آمیزیاں ہوں یا آئندہ کے متعلق واقعہ کے تعلق سے منظم سازش اسکے پیچھے رہنے کے جو اندیشے...

شری سید اختر حسین:۔ میں نے آئندہ کے متعلق صرف اندیشے کا اظہار کیا ہے اور کو میں نے مانا نہیں ہے۔

شری کے۔ انت ریڈی:۔ بہر حال جو اندیشے انہوں نے ظاہر کئے ہیں اور ان سے اختلاف کرتا ہوں۔ بقیہ جو چیزیں انہوں نے ہاؤز کے سامنے بیان کی ہیں میں ان سے متفق ہوں۔ یہ صحیح ہے کہ اس ہنگامے اور گڑبڑ میں ایسے لوگوں کی تباہی و بربادی ہوئی ہے جو غریب تھے یا متوسط طبقے سے تعلق رکھتے تھے اور ایسے لوگ ہیں جو اپنی کمائی کا وسیلہ و ذریعہ وہی رکھتے تھے جو لوٹا گیا۔ ایسے لوگ متاثر ہوئے ہیں جو پھل بیچ کر اپنی زندگی بسر کرتے تھے یا چھوٹی موٹی پان وغیرہ کی دوکان لگا کر یا اسی طرح کے چھوٹے موٹے دھندے کر کے اپنی گذر بسر کرتے تھے۔ ایسے ہی لوگوں کا زیادہ نقصان ہوا ہے اس کو تسلیم کرنے میں پس و پیش نہیں کرنا چاہئے۔ یہ حقیقت ہے جس سے انکار نہیں کیا جا سکتا کہ نظام آباد کی پر امن فضا کو مکدر کرنے کے ذمہ دار کون ہیں اور محرکات کیا ہوئے اس کے جاننے کی حکومت نے کوشش نہیں کی۔ ایسے عناصر وہاں جمع ہو رہے ہیں جو آج بھی نظام آباد کے امن کو خطرہ میں ڈال سکتے ہیں۔ وہاں کے مقامی عہدہ داروں کو اور اوپر کے اعلیٰ عہدہ داروں کو بتایا گیا کہ یہاں بعض غنڈہ عناصر جمع ہو رہے ہیں اور پاکستان سے بہت سے لوگ ایک ایک سال اور اس سے زیادہ کے پوسٹ لیکر یہاں آئے ہیں اور چند تو مقامی پاکستان نواز اخبار کی ایڈیٹنگ کرتے ہیں لیکن ان کو ان ارتھ (Unearth) کرنے کی حکومت نے کوشش نہیں کی۔ اس ذمہ داری کو حکومت نے بروقت پورا نہ کر کے ایسے واقعات ہوئے دئے۔ پاکستانی جھنڈا کس نے لہرایا اس کی دریافت میں حکومت نے اب تک ناکامی کا ثبوت دیا ہے۔ آج کے حالات میں جب کہ ہمارا دیش سیکولر اسٹیٹ کی بنیادوں پر کھڑا ہو رہا ہے کوئی بھی شخص اس چیز کو پسند نہیں کریگا کہ دیش میں ایسے ہنگامے اور ایسے واقعات ہوں جس کی وجہ سے دیش کی یکجہتی متاثر ہو۔ اس چیز سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ اس چیز کو مجھے ہاؤز کے سامنے رکھنا ہے کہ کوئی بھی دیش بھگت جو ہندوستان کے قومی جھنڈے اور قومی تیوہار سے محبت رکھتا ہے اس قسم کی حرکت نہیں کر سکتا۔ اس قسم کی حرکت سے جذبات متاثر ہو جاتے ہیں اور ان کو ٹھیس پہنچتی ہے اس کو بھی ہمیں اپنے دھیان میں رکھنا چاہئے۔ میں اس موقع پر ہاؤز کے سامنے یہ چیز واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ اس انسپڈنٹ کے روز میں موقع پر موجود تھا۔ مختلف مقامی لیڈروں سے ملا اور وہاں کے ہر گلی کوچے میں پہنچا میں نے ہر جگہ دیکھا کہ ماب (Mob) کا اشتعال اس قدر بڑھا ہوا تھا کہ تین گھنٹوں کی مسلسل کوششوں کے باوجود بھی وہ ڈسبرس (Disburse) نہیں ہو رہا تھا۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ مقامی آفیشلس اور پولیس نے غفلت کی۔ اس معنوں میں غفلت کی کہ جو واقعہ ہوا وہ ساڑھے چار بجے ہوا جب کہ پولیس نے جھنڈا ضبط کیا۔ اس کے بعد پولیس کو انٹی سیپٹ (Anticipate) کرتا چاہئے تھا کہ کچھ نہ کچھ گڑبڑ ہوگی۔ اور پری کاشنری میژس اختیار کرنا چاہئے تھا۔ لیکن انہوں نے اس چیز کی طرف دھیان نہیں دیا۔ انہوں نے یہ سمجھا کہ یہ واقعہ معمولی ہے۔ پولیس اور اڈمنسٹریٹیو اتھارٹیز نے اس چیز کو بھلا دیا کہ یہ سنگین معاملہ ہے۔ اس کے بعد ساڑھے چھ بجے جھنڈا وندن کے بعد پیشنگ ہوئی اوس وقت ہی آثار

کچھ ایسے پیدا ہو رہے تھے کہ گزبڑ کا اندیشہ تھا۔ اوس وقت بھی یہی سمجھا گیا کہ امن ہو جائیگا۔ وہ بھی پولیس کی غلطی تھی۔ اوسی وقت ہی پریکا شتری میٹرس اختیار کئے جاتے اور دفعہ (۱۴۴) نافذ کیا جاتا اور میٹنگ پر پابندی عائد کی جاتی اور بلا لحاظ اس کے کہ وہ قومی تیوہار تھا موقع کی نزاکت کا لحاظ کرنے ہوئے اس پر پابندی عائد کرنا چاہئے تھا۔ چاہے کسی جانب سے بھی ہو اس قسم کی اشتعال انگیز حرکت ہوئی تھی اور اس کی وجہ سے واقعات رونما ہونے والے تھے اس کا اندازہ پولیس کو کرنا چاہئے تھا۔ واقعہ کے تعلق سے یہ ضروری نہیں ہے کہ میں اون تمام ڈیپٹس میں جاؤں۔ حکومت کی جانب سے جو پریس کمیونکے جاری کیا گیا اور آئریبل موور آف دی موشن نے جو اعداد و شمار پیش کئے ممکن ہے اون میں فرق ہو سکتا ہو۔ اور فرق ہے۔ ایک طرف بہت مبالغہ کر کے اور دوسری طرف بہت کم کر کے بیان کیا جا رہا ہے۔ لیکن نقصان کافی ہوا ہے۔ یہ مجھے اعتراف کرنا ہے۔ اور نقصان بھی ایسے لوگوں کا جو غریب اور متوسط طبقہ سے تعلق رکھتے تھے۔ اس لحاظ سے مجھے اون سارے اسباب اور واقعات میں نہ جاتے ہوئے اتنا ہی عرض کرنا ہے کہ حکومت اس معاملہ میں پوری چھان بین کرے۔ کیونکہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ ایسے واقعات ایک مقام سے دوسرے مقام پر ہوتے جا رہے ہیں۔ اوس واقعہ کے بعد ایک واقعہ آرسور میں۔ پھر بالکنڈہ میں ہوا اور جگتیاں میں ہوا۔ حیدرآباد میں بھی اس قسم کا ایک واقعہ ہوا۔ یہ واقعات جو ہو رہے ہیں اس کے پیچھے کیا چیز اور کونسی مشینری کام کر رہی ہے اوس کو بھی ان ارتھ (Unearth) کرنا ضروری ہے۔ اور یہ دیکھنا چاہئے کہ ہمارے پاس کا امن پچھلے پانچ سال سے متاثر نہیں ہوا تھا وہ اب بھی نہ ہو اور سکولر ازم کے اصول کو دھکا نہ لگے۔ ان حالات میں میں حکومت سے مطالبہ کرونگا کہ وہ اس کی تحقیقات کے لئے ایک کمیشن مقرر کرے جو مختلف سیاسی جماعتوں پر مشتمل ہو۔ اور جو موقع پر جا کر امپارشلٹی تحقیقات کرے۔ دوسری چیز یہ ہے کہ اون غریبوں اور متوسط طبقہ کے لوگوں کو جن کا زیادہ نقصان ہوا ہے ریلیف دینے کے لئے کام جلد شروع کیا جائے۔ مجھے بتایا گیا ہے کہ پانچ ہزار کی معمولی رقم اون کی مدد کے لئے دی گئی ہے میں سمجھتا ہوں کہ وہ ناکافی ہے۔ اون لوگوں کے پاس نہ دھندا کرنے کے لئے رویہ ہے اور نہ کھانے پینے کی کوئی چیز باقی ہے۔ اون لوگوں کے نقصان کا لحاظ کرتے ہوئے مدد دی جانی چاہئے۔ ہرجا سوشلسٹ پارٹی کے ایڈر شری مہادیو سنگھ بھی نظام آباد آئے تھے۔ مشترکہ طور پر ہم نے اون مقامات کا دورہ کیا اور مسلمانوں کے رپرزنٹیٹوز سے ملنے کے بعد ہم کو اس کا اعتراف کرنا پڑا۔ کہ نقصان زیادہ ہوا ہے۔ اوس کے بعد ہم نے شیوکار لال صاحب سے ملاقات کی اور ہم نے کہا کہ امیڈیٹ ریلیف ملنا چاہئے۔ انہوں نے کہا کہ پانچ ہزار کی رقم حکومت نے دی ہے۔ معلوم ہوا کہ وہ بھی فوری نہیں دی گئی۔ بلکہ منسٹر صاحب نے دینے کا وعدہ کیا ہے۔ وہ بھی یہاں ہیں۔ اب معلوم ہوا ہے کہ احکام دیئے گئے ہیں اس قسم کا ہاف ہرٹڈ انمپٹ (Half-hearted attempt) حکومت کی جانب سے کیا جا رہا ہے۔ حکومت کو چاہئے کہ اون کی مدد بڑے پیمانہ پر کرے۔ میں یہ بھی

کہوں گے کہ واقعات کو صحیح روپ میں دیکھا جائے اور کو مذہبی رنگ دینے سے جذبات کے بھڑکنے کا اندیشہ ہے۔ میں اس کی ذمہ داری صحافت پر بینی عائد کرونگا میں اس اسمبلی کے توسط سے ممبران صحافت سے یہ اپیل کرونگا کہ وہ حالات کو سمجھیں اور میں ہر نقطہ نظر کے اخبار سے اپیل کرونگا کہ اس واقعہ کو دنگ فساد کی بنیاد بنا کر ریاست کے امن و امان کو تباہ کرنے کی کوشش نہ کریں۔ اور حیدرآباد کی یکجہتی کو متاثر نہ کریں۔ میں آخر میں پھر حکومت سے اپیل کرونگا کہ اس جانے سے مختلف ممبران کمیشن بٹھانے کے متعلق جو سنجیشن دیا اور امیڈیٹ ریلیف مصیبت زدگان کو دینے کے متعلق جو مطالبہ کیا ہے اس پر غور کرے اور ایک صحیح قدم اس سلسلہ میں اٹھائے۔

شری.نرेंद्र (کاروان) :—अध्यक्ष महोदय, मैं अपना यह फर्ज समझता हूँ कि अतः हरदो वाक्यों की मैं मजबूत कहूँ, जो कि हैदराबाद राज्य के अमन को बदअमनी में फैलाने के कारण हुये हैं। पहला वाक्या यह हुआ कि एक पंचम लहराया गया। मैं यहां पर यह नहीं कहना चाहता कि वह पंचम किमने लगाया था, वह मही था या गलत था, उसके लगाने का तरीका क्या था, अतः तमाम मुवाहसमें मैं नहीं जाना चाहता। लेकिन यह वाक्या सही है कि वहां पर एक पंचम लगाया गया, और अतः के पहले चौदा तारीख की रात को पाकिस्तान रेडियो से महंमदअली साहब का भाषण ब्रॉडकास्ट (Broadcast) हुआ, और अतः को हैदराबाद अखबारों ने जली हरफों के साथ शाय किया। अतः का नतीजा यह हुआ कि बहुत दिनों से अतः जो अखबार गैर- जिम्मेदारी में बदल चुके थे, और अतः जो आग भडकने का डर था, अतः को यह बातें और हवा दे रही थीं। मुझे तो आज भी हुकूमत से यह शिकायत है कि हम मानते हैं कि तहरीर की आझादी है, और होनी चाहिये। लेकिन तहरीर की आझादी से यदि अमन को बदअमनी में बदला ने के अमकानांत है, तो अतः अखबारों को अजाजत नहीं देनी चाहिये। अतः अखबारों को अतः आझादी हुकूमत देती रही तो और बदअमनी बढ़ती जायगी अतः समय हुकूमत चुपचाप बैठ कर देखती रहे, अतः नहीं होना चाहिये। जहां जान बूझकर बदअमनी के हालात पैदा किये जाते हैं वहां सख्त से सख्त कार्यवाही की जानी चाहिये। यह सब बातें कहां से फैलाजी जा रही हैं, अतः पर कड़ी नजर रखी जानी चाहिये, और अतः के लिये फौलादी पंजे से काम लेने की जरूरत हो, तो अतः के लिये भी आगे पीछे नहीं किया जाना चाहिये। जिन लोगों ने अतः को किया है, और जिनपर अतः सब हालात की जिम्मेदारी है, अतः पर भी हुकूमत को तबज्जह करनी चाहिये।

मोहरीक साहब ने जिन बातों का जिक्र किया है, और ज्यादा लोग खलमी हुये अतः जो बताय है, वह ठीक नहीं है। मैं अतः ही कहना चाहता हूँ कि अतः तरह से संख्या घटाबढाकर कहने से अतः वाक्या का महत्व कुछ कम या ज्यादा नहीं होता। अतः का महत्व तो अपनी जगह ही है। वह वाक्या तो हुवा है, अतः से तो किसी को अन्कार नहीं है। अतः कराने से अतः की शिद्दत तो कम नहीं हो सकती। १५ तारीख को २ बजे मुझे अतः की अतः मिला। मैंने अतः की जानकारी हैदराबाद के पुलिस अफसरों को दी। और अतः बारेमें मालूमात हासिल किये। मैं १५ तारीख को अपने काम खतम करने के बाद निजामाबाद के लिये चल पडा और बिल्कूल सुबहा ही निजामाबाद पहुंचा। मैंने वहां पहुंचते ही कभी घर देखे। मोहरीक साहेबन श्री वहां पहुंचे। अतः ने भी जानकारी हासिल करने की कोशिश की। मैंने वहां पर जो घर देखें

अनुकी तादाद शायद अब बढ गयी होगी, यह बिल्कुल मुमकिन है। मोहरिक साहब ने जो ज्यादा तादाद बतायी है वह शायद मेरी तादाद में ज्यादा है। अममें कोअी ताज्जुब की वान नहीं है। नजर में कुछ घर छूट भी सकते हैं। असा हो मकता है कि जब मैं गया तब वह लोग नाम दर्ज करने के लिये न आयें हों और बाद में आये हों। पहले कितनी तादाद थी और बादमें कितनी बढी, यह कोअों मवाल नहीं है यह सवाल अक वुनियादी सवाल है, और असी निगाह में अिमे देखा जाना चाहिये। हैदराबाद के अक ही स्थान में असा वाक्या हुआ है, असी बात नहीं है, बल्कि बाद में और जगहों पर वाक्या होने की खबरें मिली हैं। यह जो वाक्यात हो रहे हैं, अुसका पसमंजर क्या है, यह हमें देखना चाहिये। क्योंकि अिसी तरह की हवा फैली और यह वाक्ये आरमुर, जगत्याल और निर्मल में भी होने की अित्तला मिली है। अिससे यह जाहिर होता है कि अिस तरह के खाम माहोल का साया बढना जा रहा है। अिसकी तरफ बहुत सर्जोदगी के साथ गौर करने की जरूरत है। अिसके लिये मैं जो अमली तजावीज रखना चाहता हूं वह बाद में रखूंगा।

अिस वाक्ये की अित्तला पुलिस को सुबह साडेपांच बजे मिली। सुबहा ही अक पुलिस आफीसर वहां पर पहुंचा, और वह झंडा निकाल लिया गया। लेकिन अुस समय यह नहीं समझा गया कि यह वाक्या अक संगीन सूरत अखत्यार कर सकेगा। और यह अिस तरह से आपस के झगडे में फैलेगा। बात यह है कि पुलिस को जब कोअी कार्यवाही करनी पडती है, तो अुसे तीन तरह से सोंचना पडत है। कबल अज वक्त, बाद अज वक्त, और वर वक्त अैसे तीन वक्तों पर किस तरह कार्यवाही की जाय यह पुलिस को सोंचना पडता है। कबलज वक्त कौनसी कार्यवाही करना मुनासिब होगा, यह सब हालात के लिहाज से सोंचना पडता है।

मोहरिक साहब ने और अपोजिशन लीडरसाहब ने यह कहा कि हुकूमत को जितनी तवज्जेह देनी चाहिये, थी वह नहीं दी गयी। अैसे जब हालात पैदा होते हैं तो पुलिस को बहुत शिहत के साथ सोंचना पडता है कि क्या कार्यवाही की जाय। यदि वहां पर १४४ दफा अकदम से लगाया गया तो क्यों लगाया गया? अिससे जाहिर होता है कि पुलिस जितना कर सकती थी, अुतना अुसने बराबर किया। अैसे हालात में बहुत ठंडे दिल से सोंच कर फिर अॅक्शन (Action) लेना पडता है। निजामाबाद में हर वक्त २०० पुलिस रहती है। अुसी में से ट्रेंजरी और तहसील के लिये कुछ पुलिस चले जाते हैं, और बाद में ७०, ७२ पुलिस रह जाते हैं। वाक्यात की अित्तला मिलते ही हर चौराहे पर काँस्टेबल रख दिया गया था।

अब आप बताअिये कि अक तरफ ७० या ७२ पुलिस के जवान अिसमें कलेक्टर साहब हों दीगर पुलिस के अफसर हों, दूसरीपार्टी के वर्कर्स भी हों, और दूसरी तरफ करीब पांच हजार का मजमा हो, अैसे हालात में आप वहां का मजमा और पुलिस की अुस वक्त की कूवत अिनका अंदाजा कीअिये। फिर भी अुन हालात में अुन ७० जवानों ने जहां तक हो सके कंट्रोल करने की कोअीश की। हालात के नुक्ते नजर से वहां की पुलिस ने जो काम किया, वह हालात को पूरी तरह से कंट्रोल करने के लिये अितना चाहिये था, अुतना काफी न हों, लेकिन जो कुछ थी अुन्होंने अपनी तत्कत के मुताअिक किया, वह काबिले तारीफ होना चाहिये। यह भी सोंचने की बात है कि पांच हजार के अक मजमे की दीवार के सामने सिर्फ सत्तर जवानों को टक्कर लना था। मुमकिन

है उनमें मे अित्रके दुक्के जवान ने अपनी खिदमत में गफलत बरती हो, और वह माँब (Mob) के साथ गया हो। जैसा हो सकता है क्योंकि दुनिया में सभी फरिस्ते नहीं बसते। जिसलिये मैं यह तसलीम करता हूँ कि कुछ अफसरों ने वाक्यात की खबर कान पर पहुँचने पर भी लापरवाही बरती होगी। लेकिन अितने बडे मजमे का मुकाबिला अितनी छोटी सी ताकत पर पुलिस ने किस तरह मे किया, वह भी देखने के काबिल चीज है। पुलिस की अिन सारी कोशीशों को फर्ज की अदम तकमीली कहना या, यह कहना कि पुलिस अित्तजाम करने में नाकामयाब हुयी, तो मैं बैसी बात को नहीं मानता। वहां पुलिस के १४-१५ कान्स्टेबल्स जखमी हो गये हैं।

شری سید اختر حسین :— معزز مقرر جن باتوں کی طرف اشارہ کر رہے ہیں وہ سب جوڈیس معلوم ہوتی ہیں اور اگر ایسا ہیں تو مجھے بھی واقعات کے کہنے کی اجازت ملنی چاہئے۔ پتھر مارنے اور زخمی ہونے کا واقعہ جیسا کہ اب کہا جا رہا ہے بیان کرنے کی اجازت دینا چاہئے تھا۔

श्री. नरेंद्र:—पत्थर अस्मान से बरसे होंगे, वहां तक मैं नहीं जाता। पत्थर बरसे, किसी को मार लगी, मार लगनेवाले ड्यूटी पर थे और वहां किसी अेक मोहकमे के अफसर भी थे, जिस तरह से मैं चाहूँ तो बोल सकता हूँ, लेकिन अुससे कोअी मतलब नहीं। 'अेक अफसर को भी मार लगा। मैं पूछता हूँ अगर पुलिस वहां बरवक्त फर्ज की अदायगी नहीं कर रही थी, तो क्या किसी और जगह जाकर काम कर रही थी? कहा जाता है कि लाठीचार्ज बिल्कुल हलका किया गया। १६ तारीख की शाम को ९ बजे तक जब तक मैं वहां था, मेरे अंदाज से करीब १७२ लोग जखमी हुअे थे। उनमें से तकरीबन १०६ लोग लाठीचार्ज से जखमी हुअ। जिस लाठीचार्ज से जखमी कोअी भी हुअे हैं।.....

شری پنڈم واسدیو (گجویل):— پولیس کا لاٹھی چارج یا غنڈوں کا لاٹھی چارج ؟

श्री. नरेंद्र:—लेकिन जो भी लाठीचार्ज हुआ, वह निजामाबाद की दीवारों पर नहीं हुअा, या वहां की सीमेंट की सडकों पर नहीं हुआ। लाठीचार्ज अुन लोगोंपर हुआ, जो गुंडागिरी पर आमादा हुअे थे। गुंडागिरी का मुकाबिला हृदय परिवर्तन से नहीं होता। अुसका मुकाबिला अुसी तरह से करना चाहिये, जिस तरह से हुकूमत ने किया, और वह मुकाबला लाठीचार्ज से किया गया। और जो लोग लाठी चार्ज से जखमी हुअे, वह इसी बात को बताते हैं। जब अिन्स-पेक्टर जनरल को खबर मिली तो वे वहां पुलिस लेकर गये। कहा जाता है कि तारीख १६ की शाम को अुनकी मौजूदगी में कुछ वाक्या हुआ। मैं कहता हूँ कि बहुत बडे मजमे में, बहुत बडे मुकाम पर कितना भी अित्तजाम किया जाय, किसी कोने में कहीं पर कुछ वाक्या हो जाता है लेकिन यह कहना कि चूँकि अेक वाक्या हुआ, जिसलिये अुनकी मौजूदगी में भी कुछ अित्तजाम नहीं किया गया, अेक अजीब बात हो जाती है। मैं कहता हूँ कि सख्ती से अित्तजाम किया गया। वाक्या बुरा हुआ है, जिसके बारे में शक नहीं। गरीब लोगों पर अुसका असर पडा है। अुन लोगों पर पडा है, जो दिन भर मेहनत करते हैं, और रातमें रोटी के टुकडे पर निगाह रखते हैं। कुछ पैसे वालों पर भी अिसका असर हुआ है, लेकिन अुन्होंने पैसा पहले कमाया था और आज भी वे कमा लेंगे। लेकिन दुःख जिस बात का होता है कि जिस दिन भर मेहनत करके शामको अपनी नजर तबे पर रखने वाले गरीब लोगों पर अिस का असर पडा है। अुनकी मदद करना हुकूमत का और सब का फर्ज है। हुकूमत ने अिमदाद दी है। जिससे ज्यादा भी अिमदाद दी जा सकती

हैं। लेकिन मैं यह कहना चाहता था कि यहां से जो पुलिस वहां गयी, उसने वहां पहुंचते ही वाक्यात पर कंट्रोल पा लिया। मैंने देखा कि वहां के मकानान के दरवाजे खुले हो गये हैं। बहुत से मकानात जल गये हैं, यह भी वाक्या है। जिससे अितकार नहीं। उसकी मैं मस्त मज-मत करता हूं। लेकिन उसको लेकर हम अिम बात को न भूल जायें, कि पूरी रियासन में अिम वाक्ये के बाद हुकूमत ने जिस तरह का अितजाम किया। हैदराबाद के किसी कोने में किसी तरह का वाक्या हुआ, लेकिन वहां वह हंगामा नहीं हुआ जो निजामाबाद में १५ अगस्त को हुआ। मैं यह भी बताऊंगा कि वाक्ये पर काबू पाने के लिये और वाद में उनकी मदद करने के लिये कांग्रेस और दूसरी पार्टियों की तरफ से कोशीश की गयी। मुझे अभी खबर मिली है कि कांग्रेस वालंटियरों ने पुलिस की मदद से करीब हजार रुपये का माल लोगों में वसूल किया है और वहां पर दाखिल किया है। अीमानदार आदमी जो यह समझता है कि अिम तरह के काम काबीले मजमत हैं, और जो यह समझता है कि गुंडा गुंडा होता है, उसको धर्म होता है न अीमान होता है न कोअी सियासी खयाल होता है, असा हर शरीफ आदमी गुंडागिरी को खतम करना चाहता है। वह गुंडों को गुंडा ही समझकर, उन पर किसी तरह का निकाब न अुडाते हुअे उन पर काबू पाने की कोशीश करेगा, और यही किसी भी मजहब, जमात या सियासी पार्टी की तरफ से कोशीश होनी चाहिये। आज बंगाल का वाक्या हमारी आंखों के सामने है, पाकिस्तान के वजीर आजम की तकरीर हमारे सामने है, वाकअी विदेशियों के अजेंट भी यहां काम कर रहे होंगे। जिस लिहाज से जिस वाक्ये की तरफ निहायत गौर के साथ देखने की जरूरत है। मैं चाहता हूं कि अैवान में अेक गुंडा अैक्ट पास किया जाय। गुंडों की अेक फेहरिस्त तैयार की जाय और अैसे वाक्यात होने का अगर कहीं अंदेशा मालूम हो तो उनको फौरन गिरफ्तार कर लिखा जाय, ताकि वे हालात का फायदा न अुठा सकें। इसी तरह से अेक कमीशन भी अगर चाहें तो भेजा जा सकता है, और उसमें सब पार्टी के लोग हों। वे लोग हों जो बहुत समझदार हों, फितरती जजबात के तहत गौर करनेवाले न हों, बल्कि हर मसले पर ठंडे दिमाग से सौंच कर हुकूमत को मशविरा देने के काबिल हों। अैसे आदमियों को भेज कर अगर रिपोर्ट मंगवायी जाय तो उससे मुल्क का फायदा होगा। मैं आखिर में अितना ही कहूंगा कि हुकूमत ने अब तक जो कुछ किया है और वह अब भी जो कुछ कर रही है, वह अितमिनान बरखा है।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—हाअस के सामने जिस प्रस्ताव के सिलसिले में जो क्मतवत बरखे हैं.....

मस्टर اسپیکر :—هم کو آئہ بیے تک ختم کرنا ہے اور رولس کی جانب بھی توجہ

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मैं आपसे अज कइया कि आठ बजे तक डिबेट के लिये मौका लिखा जाय, और अुलके बाद कन्वन्ड मिनिस्टर साइक को जवाब के लिये वक्त दिया जाय।

मस्टर اسپیکر :—رواس کی جانب میں توجہ دلاتا ہوں۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—कल तो आपके अस्तियार में हैं। आप उन्हें ले—

मस्टर اسپیکر :—میں نے فیصلہ کر دیا ہے۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—फैसला आपके तहत है, आप ही फैसला करनेवाले हैं।

مسٹر اسپیکر :— میں نے فیصلہ کر دیا ہے۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मुझे अफसोस है कि जिस अहम वाक्य पर यह हाजुस अपनी कीमती राय नहीं दे सकता। फिर भी दो तीन चीजें सामने रखना चाहता हूं। पहले मुझे यह कहना है कि निजामाबाद का वाक्या अंक अलग वाक्या समझकर काम्प्लेसेंट अटीट्यूड (Complacent Attitude) नहीं ली जानी चाहिये। मैं हाजुस को याद दिलाना चाहता हूं कि हाजुस के सामने अंडो-पाक हालात के बारे में और पाक-अमेरिका पैक्ट के सिलसिले में चर्चा हुई थी उसी वक्त मैंने यह सामने रखा था कि मुल्क के अंदर और बाहर भी ऐसे अनासिर हैं जो मुल्क की तरक्की को रोकना चाहते हैं, जो हमारे आमपास के मुल्कों के साथ दोस्ताना तालुकात हैं, उनमें गड़बड़ पैदा करना चाहते हैं, और जिम तरह की चीजों का हमें मुकाबिला करना पड़ेगा। निजामाबाद का जो वाक्या है, या इसी तरह से दूसरी तरफ भी जो परचम लहराये जा रहे हैं उसके पीछे अंक फिरकेवाराना अलीमेंट (Element) काम कर रहा है या ऐसे लोगों को सामने कर के ऐसे अनासिर भी हो सकते हैं, जो प्रोवोकेशन (Provocation) का काम कर रहे हैं। इसलिये जो अक्सटरनल (External) और इंटरनल (Internal) क्वेटें हमारे जमहूरी मुल्क को आगे बढ़ाने में हायल होना चाहती हैं, उनका खयाल रख कर बहुत संजीदगी से ख़ास तौर पर, अिमोशन के तौर पर नहीं, बल्कि सिक्यूलर स्टेट को मजबूत बनाने के लिये हमें आगे बढ़ने की कोशीश करनी चाहिये। दूसरी चीज यह है कि हिंदुस्तान और पाकिस्तान की दो अलग रियासतें बनने के बाद भी आज मुल्क के अंदर शायद जिधर भी और बुधर भी ऐसे अनासिर हैं, जिनको यह तकसीम पसंद नहीं है, और वे यह कोशीश करते रहते हैं कि किसी तरह से फिरकेवाराना हालात पैदा करें और उसके नतीजे के तौर पर वे अपने मकसिद को पूरा करें। इसी तरह से मुझे रियासते हैदराबाद के बारे में भी कहना है। आज यहां जमहूरी हुकूमत कायम हो गयी है। हो सकता है कि चंद लोगों को यह पसंद न हो जिस लिये वे कुछ कारवाही करते रहते हैं। कम्यूनल अलीमेंट (Communal Element) हिंदुस्तान में और हैदराबाद में भी हिंदुओं में मौजूद है, और दूसरी कौमों में भी मौजूद हो सकत है। हमारे सामने सवाल यह है कि कम्यूनल अलीमेंट चाहे किसी तरीके से आते हों, उनका अन्तिजाम करना जरूरी है, और ख़ासकर आज के नाजुक हालात में जिसकी तरफ हमारी काम्प्ली-संत अटीट्यूड न हो। इसके बाद मुझे हुकूमत की सर्विसेस के बारे में भी कहना है। मैं तजुबों के साथ कह सकता हूं कि अंक जमाने में हैदराबाद की सर्विसेस में अंक किस्म के कम्यूनल अलीमेंट्स थे, आज वहां दूसरे किस्म के कम्यूनल अलीमेंट्स काम कर रहे हैं। सभी लोग कान्दासली जिस तरह काम कर रहे हैं, ऐसा मैं नहीं कहूंगा, लेकिन इसतरह के अलीमेंट्स सर्विसेस में भी हैं। पुराने लोग जो रजाकार के जमाने के हैं, आज के हालात में उसके रद्देअमल के तौरपर कहिये या सियासी ख्यालात के तौर पर कहिये या आर. एस. एस. के ख्याल से कहिये, आज भी सर्विसेस में मौजूद हैं। हुकूमत का फर्ज है कि वह सी. आय. डी. के जरिये जिस बात की कोशीश करें कि अलीमेंट्स चाहे वह किसी भी फिरके के हों, मुकामी हालात पर ऐसे अंदेशो पैदा न कर सकें। मैं मानता कि निजामाबाद में पुलिस फोर्स कम होने से सिच्यूअेशन (Situation) काबू में जल्द

नहीं लाओ जा सकी। लेकिन मैं पूछना चाहता हूँ कि आपके मोहकम में जब कि कम्युनिस्टों के लिये अंक डिपार्टमेंट है, मुस्लिम लीग के लिये अंक डिपार्टमेंट है, तो क्या ये दोनों डिपार्टमेंट्स जब कि ऐसे हालात पैदा हो रहे थे, उस वक्त मो रहे थे ? यह तो साफ़ वान है कि यह वाक्या अकदम से पैदा नहीं हुआ। कम से कम आयंदा के लिये हुकूमत को अिम वान की कांशीश करनी चाहिये कि वह अपने अिस डिपार्टमेंट को अैक्टिव्ह (Active) बनाये और जब कि ऐसे फिरकेवाराना हालात पैदा हों, तो उनको रोकने के लिये भी आगे वडें। अिममें शक नहीं कि हमारे मुल्क के परचम की हिफाजत करना हमारा पहला फर्ज है, लेकिन अुमके साथ साथ सिक्युलर स्टेट कायम रह सके अिमलिये अिमको मजबूत करना हमारा फर्ज है। मैं अपने मुल्क के परचम के लिये मरने के लिये तैयार भी रहना हूँ, लेकिन अुसके साथ साथ यह भी मुझे सोंचना चाहिये कि दुश्मन कहीं मुझे प्रोवोकेशन के लिये अिस्तेमाल तो नहीं कर रहा है ? ऐसे वक्त मैं अपने दिमाग का बॉलन्स नहीं जाने दूंगा, बल्कि यह सोंचूंगा कि अिस तरह का काम किसने किया है, क्यों किया है, और अुसके खिलाफ क्या तदावीर अैस्ति-यार करना चाहिये। हमारी अब्बाम को हमें सिखाना होगा कि मुल्क के परचम का अेहतुराम करते हुअे अिसका भी खयाल रखना चाहिये कि हम किसी के प्रोवोकेशन में नहीं आ रहे हैं। निजामाबाद में जो वाक्या हुआ, अुसके पीछे अेक मुनजिम ताकत थी, अैसा कयास है। अगर वह न भी हो तो भी हम देख रहे हैं कि अिस तरह के प्रोवोकेशन के वाक्यात हमको मुस्तलिफ़ मुकामात पर नजर आ रहे हैं। अैसी हालत में सिक्यूल्यारिजम को मजबूत करना हमारा फर्ज हो जाता है। लोगों को बताना चाहिये कि किस तरह से अलग अलग तरीकों से हमारे अंदरूनी और बरूनी दुश्मन कोशिश कर के हमको प्रोवोकेशन दिला सकते हैं। अिम का तरह वाक्या हमारी यूनिटी में, चाहे वह हिंदुस्तान में हो या पाकिस्तान में हो, किस तरह मे हायल होता है अुसके बारे में लोगों को समझाना जरूरी हो जाता है। अिमलिये मैं हुकूमत से अपील करूंगा कि वह अपनी सी. आय. डी. को आयंदा अिस सिलसिले मे जागृत रखे ताकि अिस तरह के फिरके-वाराना क्वतें आगे न बढ सकें। अिसके साथ साथ हुकूमत को लोगों में सिक्यूलरिजम के बारे में जानकारी पैदा करने के लिये कुछ ठोस कदम अुठाने चाहिये। निजामाबाद में जो वाक्या हुआ अुसको बुनियादी तौर पर हम न देखें तो वह बढने के अिमकानात हैं। अिस वजह से अेक अेन्क्वायरी कमीशन बिठाने की जरूरत है, और हम जानना चाहते हैं कि आखिर अैसा कौन है, जो अिस तरह के प्रोवोकेशन को ला रहा है। और हमारी अब्बाम के आगे बढने में हायल हो रहा है। मैं कहूंगा कि हुकूमत की तरफ से निजामाबाद के लोगों को जो पांच हजार की अिमदाद दी गयी है, वह काफी नहीं हो सकती। वहां जो हालात पैदा हुअे हैं, उनके लिहाज से काफी अिमदाद मिलनी चाहिये। उनको फिर से बसाना चाहिये। अनाज और कपडे का भी सवाल है। उनको न सिर्फ़ अिमदाद देने का सवाल है, बल्कि जैसे कि मूव्हरआफ दि मोशन ने बताया खुशगवार हालात पैदा करने के लिये तमाम पार्टियों का अेक गुडविल डेलीगेशन (Good will delegation) भी वहां जाना चाहिये। और वहां के लोगों को अितमीनान दिलाना चाहिये। साथ साथ मैं यह अपील करूंगा कि हमें अभी से जागृत रहना चाहिये और जिन जगहों पर ऐसे वाक्यात होने के अिमकानात हैं वहां अभी से पीस (Peace) कमेटियां बनानी चाहिये। मैं अब्बाम से, तमाम सियासी पार्टियों से और तमाम जमातों के जिदारों से चाहे वे

किसी भी सियासी ख्यालत के हों, अपील करना चाहता हूँ कि जब मुल्क के अितेहाद का सवाल आता है, और जहाँ सिक्कूलर स्टेट का सवाल है, हम सब को कंधे से कंधा लगा कर आगे बढ़ना है, और ऐसे तमाम तदावीर अस्तित्थार करने हैं, जिससे ऐसे वाक्यात फिर से पेश न आयें, और मुल्क की तरक्की के रास्ते में वह हायल न हो सकें।

श्री. श्रीनिवासराव अखेलीकर :—मिस्टर स्पीकर सर, जहाँ तक निजामाबाद के वाक्ये का तालुक है, उसके दो हिस्से हैं। पहला हिस्सा यह है कि वहाँ शाम में एक पाकिस्तान का झंडा लगाया जाना और दूसरा हिस्सा वहाँ फिसाद होना। इन दोनों हिस्सों के बारे में हुकूमत ने अब तक दो प्रेस नोट जारी किये हैं और उनके जरिये से यह वाजे किया गया कि हुकूमत इन दोनों वाक्यात पर बहुत अहमियत से गौर करती है, और उसके सीरियसनेस (Seriousness) की समझ रही है। यह कोई मामूली बात नहीं है कि एकदूसरे मुल्क का झंडा यहाँ लगाया जाय। जिस पर हुकूमत बहुत सीरियसली गौर कर रही है, और जिसकी छानबीन भी कर रही है। हुकूमत जिससे गाफिल नहीं है। हुकूमत ने यह वाजे किया है कि जिसकी वजह से गो कि प्रीवोकेशन हुवा हो, लेकिन उस अस्थेयाल में आकर कानून को अपने हाथ में लेना यह नागरिकों का काम नहीं है, और सरकार जिसको भी अितना ही बुरा समझती है, और उसको भी अतनी ही सख्ती से दबाना चाहती है। इसके बारे में जिन लोगों ने जिस किस्म का वाक्या किया है उनका मुकाबला करने के लिये हुकूमत पूरी कूत रखती है और छानबीन करने के बाद उनको सख्त से सख्त सजा दिलायी जायगी। लेकिन उसके पहले ही कानून को अपने हाथ में लेकर जिस किस्म के फिसाद पर अतुर आने की किसी को जरूरत नहीं है, और ऐसा करना एक तरह से हुकूमत के लिये हरासमेंट (Harassment) करना है। जिसलिये हुकूमत के क्लिम में ऐसे वाक्ये को लाकर उसकी मदद की जानी चाहिये। हुकूमत ने यह अपनी पालिसी बाहर कर दी है। लेकिन मैं एक चीज बताना चाहता हूँ कि जितनी तकरीरें यहाँ हुईं, उनमें एक नहीं कि चंद तकरीरें अच्छी हुईं, और चंद वाक्ये को न समझने की वजह से हुईं। कुछ चुकलने से काम लिया गया। हुकूमत के क्लिम में निजामाबाद का वाक्या नहीं था, ऐसी बात नहीं है। निजामाबाद में जो वाक्ये हो रहे थे, हुकूमत उनके बारे में जो छानबीन या सेंचूरी करवायी मुनासिब समझ रही थी वह कर रही थी। लेकिन वाक्यात के सिलसिले के लिहाज से जो अब नामल चीजें होती हैं, उनके बारे में अंदाजा कैसे हो सकता है? यह समझना कि निजामाबाद में एक पाकिस्तानी झंडा लगने वाला है, खिलाफतवको था और एक वाक्यापर है जिसकी मैं बोल कर बयान करूंगा। अगर निजामाबाद के पूरे वाक्ये पर गौर किया जाय तो वहाँ पर फिसाद के सिलसिले में दो वाक्यात काबिले जिकर हैं। एक है पाकिस्तानी झंडा वहाँ पर लगाना, और दूसरा वाक्या बीच में एक ऐसा हो गया कि वहाँ पर पांच छः बंदूकों की आवाजें आयीं। मैं जिस वक्त उसके तफसीलत में कि वह क्यों हुये, कैसे हुये, उसमें नहीं जाऊंगा। लेकिन अितना जरूर कहूंगा कि अचानक वहाँ पर मुसलसिल छः बंदूकों की आवाजें आयीं।

شری سید اختر حسین :— کیا منسٹر صاحب بتلا سکتے ہیں کہ کس وقت یہ واقعہ ہوا؟

شری کے۔ ایل۔ نرسنہ راؤ (یلندو۔ عام) :— کیا حکومت کے پریس نوٹ میں یہ ہے ؟

श्री. श्रीनिवासराव अखेलीकर :—हां, हां पढिये। ये दो वाक्यात ऐसे हैं, जिनके बारे में नहीं समझा जा सकता था कि वहाँ पर ऐसी छः बंदूकों की आवाजें होंगी और उनसे एक किस्म का

बहुत बड़ा अश्वेत्याल हो जायगा, और बड़ी तादाद में लोग जमा होंगे और अंशके बाद फिमाद होगा। १५ तारीख को साढ़े चार बजे वहां पाकिस्तानी झंडा लहराया जायगा, जिसकी तबक्को नहीं हो सकती थी। यह हो सकता था, ऐसा अगर लोग समझते हैं तो वह नहीं है। कुछ वाक्यात ऐसे होते हैं, जो अचानक हो जाते हैं। जैसे अचानक वाक्यात की जिम्मेदारी जिसकी तबक्को पुलिस को पहले से नहीं हो सकती, फौरन पुलिस पर डाल देना कहां तक सही हो सकता है जिस पर हमारे आनरेबल मेंबर्स गौर करें। जिसमें कोई नामल वाक्या नहीं हुआ है, जिसकी तबक्को की जा सकती थी। मैं समझता हूं कि पहला वाक्या जिस तरीके से हुआ, यानी झंडा लगाने के बाद जो वाक्या हुआ था, उसको पुलिस ने मुमकिनना कोशिश करके जहां के वहां रफादफा कर दिया। उसके बाद जो गौर मुतवक्को चीज थी, जो बंदूकों के चलने का वाक्या हुआ, उसनें हालात को बढाने में मदद दी। उस वाक्य की तबक्को नहीं की जासकती थी। उसका मुकाबला करने के लिये पुलिस पहले से पूरी तरह तैयार नहीं थी। १५ तारीख को वैसा वाक्या होनेवाला था, वहां फायरिंग होनेवाली थी, वैसा पहले से ही समझकर अ.च. अ.स. आर. पी. और इन्डियन यूनियन की मिलिटरी वहां लायी जानी चाहिये थी, वैसा कयास करना सही नहीं है। जिसके बाद मैं यह कहना चाहता हूं कि वाक्य को सामने रखा गया। मैं जरूर मानता हूं कि यह वाक्या बहुत बुरा हुआ है, उसके बारे में हुकूमत को जो तदावीर करने चाहिये, वह किये गये हैं। लेकिन जिस वाक्य के या हुकूमत की पालिसी के बारे में जिस तरीके से कहना वैसा कि यह कहा जाय कि दूसरे रोज सब मिनिस्टर्स वहां चले गये, वे वहां पर एक दौलतमंद आदमी के घर में बैठे रहे, और कहीं नहीं गये, वैसा कहना कहां तक सही है, यह मैं जानना चाहता हूं। पहले वे खुद अपनी नब्ब बहचाने, या थोड़ी देर छान बीन कर लें। वे वाक्य को भूल जाते हैं, क्योंकि जिस दौलतमंद आदमी के घर में मिनिस्टर्स गये, वहां से फायरिंग हुयी थी। वह क्कम मुकाम था जिसकी तफसीलात देखने के लिये वहां पर अगर थोड़ी देर के लिये मिनिस्टर्स रुकें तो उसमें दौलत का क्या सवाल था, यह मेरी समझमें नहीं आता।

شری سید اختر حسین :- میں نے دولت کا سوال نہیں اٹھایا تھا ۔

श्री. श्रीनिवासराव अखेलीकर :- लेकिन जिसके बाद आप उस वाक्य को भूल जाते हैं, जब कि घर घर फिरकर मिनिस्टर्स देखते हैं, चौकी के सामने जो होटल और दूकानें जली हुयी थीं उनको भी मिनिस्टर्स देखते हैं।

شری سید اختر حسین :- میں نے کہا ہے کہ منسٹرس موٹر میں سے دیکھے تھے ۔

श्री. श्रीनिवासराव अखेलीकर :- जिन वाक्यात को प्रोम्ट से देखना जरूरी था, उनको मोटर से देखा गया। जहां घर के अंदर अलर्ट (Alert) वहां घर के अंदर जार्क देखा गया, जहां घूम फिर कर देखने (Curfew) भी लगाया। वैसी जरूरत हुयी, वैसा देखा गया है। अगर जिन लोगों की जरूरत थी वह बराबर मौके पर पहुंचने रखे हुये बयान किया जाता, लेकिन मैं () देने का काम था, वह भी किया जा रहा है। कभी नहीं है। जिसके सिवा मैं जिसके वैसा काम हुकूमत की तरफ से किया जाना चाहिये, वैसा जाता है कि पुलिस ने मौके पर जरूरत वहां इन्डियन मिलिटरी करनी। सिव्-

अंश (Situation) का मुकाबला नहीं किया, जो फिसाद मिटाने के लिये जरूरी था बल्कि पुलिस ने कुछ भी नहीं किया। अगर जिस वाक्य के सिलसिले में यह कहा जाय कि पुलिस के १४ आदमी, जिनमें दो अफसर भी हैं, जखमी हो कर दवाखाने में जरे जिलाज हैं, और मैं यह बताना चाहता हूं कि पुलिस को जो ये जखमें आयीं हैं, वह जिस दुर्घटना में ही आयी और उसी के बारे में यह कहा जाय कि—

شری سید اختر حسین :- مجھے اسکا اعتراف ہے ۔

श्री. श्रीनिवासराव अखेलीकर :—हो सकता है, और हर एक वाक्य के मुतालिक यह कहा जा सकता है। लेकिन जो पुलिस घटना के रोज दवाखाने में रूजू होती है, और गव्हर्नमेंट भी अपने प्रेस नोट के जरिये यह वाक्या उसी वक्त शायी करती है, तो ऐसे हालात में पुलिस के बारे में यह कहा जाय कि अमने परिस्थिति का मुकाबला नहीं किया, तो वह कहां तक सही हो सकता है? अगर कोई यह कहे कि पुलिस ने खुद अपने हाथ से जखमें करवा लीं तो उसके लिये मेरे पास जवाब नहीं है। लेकिन पुलिस के ओहदेदार वहां पर खड़े थे, जिसलिये उनको जखमें हुयीं हैं, फिर भी यह कहना कि उन्होंने मुकाबला नहीं किया, तो वह सही नहीं है।

यह कहना कि पुलिस ने मुकाबला नहीं किया ठीक नहीं है। पुलिस की लाठी से १४० आदमी जखमी हुये, और मैं यह कहना चाहता हूं कि लाठीचार्जसे जखमी हुये हैं, और पुलिस भी कुछ जखमी हुये हैं। तो ऐसे हालात में पुलिस ने कुछ नहीं किया, यह कहना सही नहीं है। लाठी चार्ज से जो आदमी जखमी हुये, अन्हींमें यह पता चलता है कि जितनी अम समय मुमकिन थी, अतनी कोशिश पुलिस ने की। मैं दावे के साथ कहता हूं कि पूरी कोशिश की गयी।

लेकिन हालात के नुकते नजर से पुलिस भेजी जाती है। हर मौके पर एकदम अच. अस. आर. पी. की बटालियन्स या मिलिट्री तो नहीं भेजी जाती है। नॉर्मल हालात को कायम रखने के लिये पुलिस हरजगह रहती है। लेकिन जब हजारों लोग जमा होकर गडबड करने लगते हैं, तो ७०, ७२ पुलिस वहां पर क्या कर सकती है? ऐसे हालात में जितनी पुलिस मुकाबला कैसे कर सकती है?

شری سید اختر حسین :- مجھے اسکا اعتراف ہے ۔ لیکن ڈسٹرکٹ ہیڈ کوارٹر ہونے کے نالے کتنی پولیس نظام آباد میں تھی ؟

श्री. श्रीनिवासराव अखेलीकर :—निजामाबाद में कुल २२० आदमी पुलिस के रहते हैं। जिसमें से काफी लोग डेली ड्यूटी पर रहते हैं। इसी में ट्रेजरी गार्ड करनेवाले पुलिस भी रहते हैं और दूसरी बगलों पर उनके तफसीलत में कि वह पुलिस फोर्स (Police force) का सवाल बाता है तो बहुत ज़रूरी कि बचाने वहां पर मुख्य पुलिस बजेट है, यह पुलिस बजेट है। जिसको कम करना चाहते हैं, वे कस किस पेश आते हैं, तो कहा जाता है कि ज्यादा पुलिस क्यों नहीं रखी? नोथ में नोथ

श्री. श्रीनिवासराव अखेलीकर :—बार बार यह पूछा जाता है की पुलिसफोर्म में कमी क्यों नहीं की जाती ? यह पुलिस बजेट है, ऐसा भी कहा जाता है।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—ज्यादा रखने का शायद यह असर होगा।

श्री. श्रीनिवासराव अखेलीकर :—मैं यह बतलाना चाहता हूँ कि जिस लिहाज में बजेट रखा गया है, उस लिहाज में नार्मल हालत को कायम रखने के लिये हर जगह पुलिस रखी जाती है, और जब अबनार्मल हालत होने हैं तो उसके लिये दूसरी जगह में फोर्म भेजा जाता है।

जिस हालत के बारे में जब ११ वजे अन्तला आजी तो उसी वक्त आय. जी. पी. और अंच. अस. आर. पी. का फोर्म वहां पर भेजा गया, और वे तीन रोज वहां रहे। उसके बाद और भी जरूरी लोग वहां पहुंच गये। उसके बाद जो बातें की गईं, वह भी मैं हाउस को मालूम कराना चाहता हूँ। वहां जो पुलिस थी, उसके जरिये और वहां के मुकामी लोगों के सहायता में पुलिस ने अबतक पंधरह हजार रुपये का माल बरामद किया, और १५० आदमियों को राउंडअप (Round up) करके डीटेन (Detain) किया।

شری سید اختر حسین :— یہ صحیح نہیں ہے ۔ غلط بیانات دئے جا رہے ہیں ۔

Mr. Speaker : No interruption, please.

श्री. श्रीनिवासराव अखेलीकर :—गलत नहीं है, गलत नहीं है। बराबर १५० आदमी पुलिस में राउंडअप किये हैं, और पंधरह हजार रुपये का माल बरामद किया है, और कोशिश हो रही है। जिसके अलावा वहां अनवेस्टिगेशन (Investigation) के लिये मुकामी पुलिस काम कर रही है, और सी. आय. डी. और कांथिम डिपार्टमेंट की तरफ से भी जिस तरह के काम किसने किये, जिसकी तफतीश की जा रही है। और उन्हें इसी के लिये वहां पर भेजा गया है। वहां का मामला अब वहां के मुकामी पुलिस के हाथ में नहीं रखा गया है। वहां पर अब सी. आय. डी. पुलिस भी पहुंच चुकी है। पर्चम के सिलसिले में भी दरयाफ्त जारी है। निजामाबाद में पुलिस को यह अहकामांत जारी कर दिये गये हैं कि जैसे वाक्यात यदि कहीं हों तो अन्हे सस्ती से दबाया जाय नजामाबाद में ही नहीं, बल्कि दूसरी जगह भी यदि जिस तरह हुवा तो वहां भी पूरी सस्ती से उसे दबाया जाय। पुलिस फोर्स अस्तेमाल करने के भी अखत्यारात दिये गये हैं। जिसके बारे में तो ऑन रेबल मॅबर्स बोलते ही नहीं। हैदराबाद की पुलिस क्या कर रही है, यह भी आपने देखा होगा। हैदराबाद की पुलिस को भी जिस तरह के अखत्यारात दिये गये हैं। आपने इसे देखा भी होगा, लेकिन आप बोलना नहीं चाहते और बोलते नहीं हैं।

हुकूमत जिन सब के बारे में बिलकूल अलर्ट (Alert) है। हुकूमत नंदफा १४४ भी नाफिज किया है, और करफ्यू (Curfew) भी लगा दिया है। आय. जी. पी. भी वहां पर तुरंत पहुंच गये थे, जिन लोगों की जरूरत थी वह बराबर मौके पर पहुंच गये। जो भी रिलीफ (Relief) देने का काम था, वह भी किया जा रहा है। बाकबी जह-पर जिस काम की जरूरत है, वहां ऐसा काम हुकूमत की तरफ से किया जाना चाहिये, और जिस तरह की ज़िम्मादारी करने में हुकूमत कभी पक्षोपेक्ष नहीं करेगी।

यह और एक चीज मैं कहना चाहता हूँ कि जो रेजोल्यूशन लाया गया है और जो बहुतेरे की गयीं, उसमें सही वाक्यात को बड़ाचढ़ा कर बताने की कोशिश की जा रही है। रेजोल्यूशन में यह कहा गया है कि ४४० आदमी ग्रीव्हसली इंज्युर्ड (Grievously injured) हुये हुकूमत ने जो प्रेस नोट शायद किया है, उसमें यह बताया गया है कि ११९ आदमी इंज्युर्ड हुये। शायद यह हो सकता है कि हुकूमत के सामने पूरा मवाद न आया हो, लेकिन जहाँ पर हमारे प्रेस नोट में चार ग्रीव्हसली इंज्युर्ड ऐसा शायद हुआ है, वहाँ रेजोल्यूशन में ४०० लिखा गया है। मैं बताना चाहता हूँ कि उस समय ऑनरेबल मेंबर जिन्होंने यह रेजोल्यूशन लाया है, वे निजामाबाद में थे और हुकूमत की तरफ से जो प्रेस नोट निकाला गया था, वह भी उन्होंने पढ़ा होगा। लेकिन फिर भी रेजोल्यूशन में लिखा है कि ४०० आदमी ग्रीव्हसली इंज्युर्ड हुये। शायद कुछ लोग रजिस्टर न किये गये हों। मेरा आपसे कहना है कि और कम से कम चार ऐसे लोग लायीये जो ग्रीव्हसली इंज्युर्ड हुये हों। बात यह है कि ऐसे वक्त यदि कोई इंज्युर्ड होता है तो वह तुरंत पुलिस के पास पहुँचता है और अपने को रजिस्टर में दर्ज करवा लेता है। पुलिस के पास एक रजिस्टर इसके लिये होता है। लेकिन जखमी होने पर भी पुलिस के रजिस्टर में नाम दर्ज न कस्वाना और बाद में तादाद ज्यादा बताना यह सही नहीं होगा। जिस तरह से वाक्यात को जानबूझकर बड़ाचढ़ाकर रखने से क्या फायदा होगा? मैं यही बताना चाहता हूँ कि जिसमें क्या असलियत थी। मैं यह कहना चाहता हूँ कि मुबालिगा वाक्यात बयान करना यह सही कदम नहीं हो सकता है।

شری سید اختر حسین:— ڈیٹی منسٹر صاحب جو چارجس (Charges) لگا رہے ہیں اسکے خلاف میں احتجاج کرتا ہوں۔ میں اون سے ملنے کے لئے پہلی مرتبہ جب گیا تو کہا گیا کہ فرصت نہیں ہے اور وہ نہ مل سکے۔ اوسکے بعد مجھے مصروفیت کی وجہ سے فوری ملنے کی فرصت نہ ملی۔ جب شام کو میں پھر ملنے کے لئے گیا تو معلوم ہوا کہ وہ ڈنر پر مصروف ہیں۔

श्री. श्रीनिवासराय अखेलीकर:—यदि आप उन चार सौ आदमियों की फेहरिस्त देंगे तो जरूर तहकीकात की जायेगी। हम उसके लिये तैयार हैं।

ہوم منسٹر (شری دگمبر راؤ ہندو):— وہ غیرست داخل کی جائے تو میں تحقیقات کرواؤں گا۔

श्री. श्रीनिवासराय अखेलीकर:—कुछ संकेतों पर यह पता चल रहा है कि कभी-कभी वसबारों के बारे में और प्रेस के बारे में ऑनरेबल मेंबर ने जो कहा है, वह बिल्कुल सही है। जिन वाक्यात को बूझल-बुझल कर और बड़ा चढ़ाकर शायद करने की जो कोशिश की जा रही है, और प्रेस में जो प्रेस नोट किया जा रहा है, उसको बंद किया जाना मुनासिब होगा। जिस के लिये भी यदि संकेत पता मिले जाते हैं और उस तरह के संज्ञेन दिये जाते हैं, तो गवर्नमेंट उसपर जरूर और करेगी। हुकूमत वैसी अमीद करती है कि सब लोग जिस मामले में गवर्नमेंट को कोऑपरेशन देंगे। और दूसरी जगह जैसे वाक्यात न हों जिसके लिये गवर्नमेंट पूरी कोशिश करेगी। गवर्नमेंट को अपोजिशन की तरफ से संज्ञेन आता है जिस लिये मानने के लिये तैयार नहीं है, वैसा तसव्वुर

रखना ठीक न होगा। जैसे या दूसरे जरिये से कोशिश की जाय कि हम मूलक की खिदमत कर सकें और अभी जो वाकया हुआ, वह और किसी जगह न फैले जिसके लिये कोशिश की जाय।

Mr. Speaker : We shall now adjourn.

The House then adjourned till Half Past Two of the Clock on Monday, the 23rd August, 1954.

